



El conflicto ruso-ucraniano desde la perspectiva de la teoría realista de relaciones internacionales

The Russian-Ukrainian conflict from the perspective of the realist theory of international relations

O conflito russo-ucraniano na perspectiva da teoria realista das relações internacionais

Carlos Hernán Orbe Ramos ^I
orberamosherman@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-9224-3856>

Correspondencia: orberamosherman@gmail.com

Ciencias Sociales y Políticas
Artículo de Investigación

* **Recibido:** 12 de febrero de 2025 * **Aceptado:** 20 de marzo de 2025 * **Publicado:** 07 de abril de 2025

- I. Magíster en Relaciones Internacionales, Licenciado en Relaciones Internacionales, Docente de la Universidad de Guayaquil, Ecuador.

Resumen

El conflicto entre Rusia y Ucrania ha ido acelerando algunas tendencias de orden económico y geopolítico a nivel internacional. El presente artículo analiza la guerra rusa-ucraniana desde la perspectiva de la teoría realista de relaciones internacionales. Se trata de un estudio con enfoque cualitativo, de diseño no experimental y de nivel descriptivo. Se fundamenta en postulados teóricos de diversos autores que han documentado temas sobre conflictos entre naciones, relaciones internacionales y teoría realista, así como informes del Fondo Monetario Internacional, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, BBC News Mundo y Real Instituto Elcano. Los resultados muestran que el conflicto ruso-ucraniano ha generado implicaciones globales que reconfiguran el dinamismo económico, geopolítico y social. Entre los principales efectos de la guerra en otras naciones, resaltan la crisis energética, alimentaria y la inflación, así como la disrupción de cadenas de suministro. Además, la guerra ha afectado a los países periféricos, creándoles dependencia económica, inestabilidad sociopolítica y capacidad limitada de respuesta. Se concluye que, el conflicto ruso-ucraniano ha desestabilizado el orden global, afectando específicamente a los países periféricos, quienes han sufrido a mayor escala las consecuencias de la crisis alimentaria, energética e inflacionaria desencadenada por la guerra. Además, la incapacidad de las instituciones multilaterales para resolver el conflicto le da fuerzas a la visión realista, en el que existe un mundo anárquico que perpetua las desigualdades entre el centro y la periferia. Por lo tanto, este conflicto es un claro ejemplo de la persistencia de la teoría realista en las relaciones internacionales, donde la búsqueda de poder y seguridad por parte de los Estados sigue siendo el objetivo determinante.

Palabras clave: Guerra Rusia-Ucrania; relaciones internacionales; teoría realista; efecto en otras naciones; países periféricos.

Abstract

The conflict between Russia and Ukraine has accelerated several international economic and geopolitical trends. This article analyzes the Russian-Ukrainian war from the perspective of realist international relations theory. This study uses a qualitative approach, a non-experimental design, and a descriptive approach. It is based on theoretical postulates from various authors who have documented issues related to conflicts between nations, international relations, and realist theory, as well as reports from the International Monetary Fund, the Economic Commission for Latin

America and the Caribbean, BBC News Mundo, and the Elcano Royal Institute. The results show that the Russian-Ukrainian conflict has generated global implications that reshape economic, geopolitical, and social dynamics. Among the main effects of the war on other nations are the energy and food crises, inflation, and the disruption of supply chains. Furthermore, the war has affected peripheral countries, creating economic dependence, sociopolitical instability, and limited response capacity. It is concluded that the Russian-Ukrainian conflict has destabilized the global order, specifically affecting peripheral countries, which have suffered the most from the consequences of the food, energy, and inflation crises triggered by the war. Furthermore, the inability of multilateral institutions to resolve the conflict reinforces the realist view that an anarchic world perpetuates inequalities between the center and the periphery. Therefore, this conflict is a clear example of the persistence of realist theory in international relations, where states' pursuit of power and security remains the determining objective.

Keywords: Russia-Ukraine War; international relations; realist theory; effect on other nations; peripheral countries.

Resumo

O conflito entre a Rússia e a Ucrânia tem vindo a acelerar algumas tendências económicas e geopolíticas a nível internacional. Este artigo analisa a guerra russo-ucraniana sob a perspectiva da teoria realista das relações internacionais. Trata-se de um estudo com abordagem qualitativa, delineamento não experimental e nível descritivo. Baseia-se em postulados teóricos de diversos autores que documentaram temas sobre conflitos entre nações, relações internacionais e teoria realista, bem como em relatórios do Fundo Monetário Internacional, Comissão Económica para a América Latina e o Caribe, BBC News Mundo e Real Instituto Elcano. Os resultados mostram que o conflito russo-ucraniano gerou implicações globais que reconfiguram o dinamismo económico, geopolítico e social. Entre os principais efeitos da guerra sobre outras nações, destacam-se as crises energética e alimentar e a inflação, bem como a perturbação das cadeias de abastecimento. Além disso, a guerra afectou os países periféricos, criando dependência económica, instabilidade sociopolítica e capacidade de resposta limitada. Conclui-se que o conflito russo-ucraniano desestabilizou a ordem global, afetando especificamente os países periféricos, que sofreram em maior escala as consequências da crise alimentar, energética e inflacionária desencadeada pela guerra. Além disso, a incapacidade das instituições multilaterais para resolver o conflito dá força à

visão realista, em que existe um mundo anárquico que perpetua as desigualdades entre o centro e a periferia. Portanto, este conflito é um exemplo claro da persistência da teoria realista nas relações internacionais, onde a procura de poder e segurança por parte dos Estados continua a ser o objectivo determinante.

Palavras-chave: Guerra Rússia-Ucrânia; relações internacionais; teoria realista; efeito em outras nações; países periféricos.

Introducción

La historia entre Rusia y Ucrania se remonta a la edad media en una nación llamada Kyivan Rus, que se trataba de un estado eslavo oriental. Pese a ello, ambas naciones evolucionaron por separado dando como resultado un idioma y cultura diferentes que partían de una misma raíz (Germán, 2023). Al respecto, Alekseyevich, (2025) señala que esta nación comenzó en el siglo IX, donde los Varangianos o Vikingos desempeñaron un papel debatido. En cualquier caso, este proceso estuvo vinculado al comercio internacional y la importancia estratégica de la ruta comercial desde el Báltico hasta Bizancio, donde Kiev estaba estratégicamente ubicada. Es por ello por lo que, los guerreros mercantes Varangianos controlaban este comercio, y sus líderes se convirtieron en los príncipes de Kiev, aunque pronto fueron eslavizados.

Así pues, hacia el final del siglo X, el dominio de Kyivan Rus abarcaba una vasta área desde Ucrania hasta el norte, incluyendo el Lago Ladoga y la cuenca superior del Volga. Sin embargo, aunque no desarrolló instituciones políticas centrales, alcanzó su apogeo bajo los reinados de Volodymyr el Grande y su hijo Yaroslav el Sabio. Hasta el punto en que, en el 988, Volodymyr adoptó el cristianismo, integrando a Rus en la órbita bizantina y ortodoxa; Yaroslav promovió la cultura, el arte y el cristianismo, estableciendo una jerarquía eclesiástica (Alekseyevich, 2025).

No obstante, Alekseyevich, (2025) añade que después de la muerte de Yaroslav, Kyivan Rus entró en un período de decadencia. Lo anterior a causa de cambios en las rutas comerciales y conflictos con los Polovtsianos lo que minó su importancia económica y política. Aunado a eso, las luchas sucesorias y las invasiones mongolas en la década de 1220 agravaron la situación, culminando en el saqueo de Kiev en 1240. Fue así como, surgieron nuevos centros como Galicia-Volhynia, mientras que el territorio ucraniano se dividió en principados.

Posteriormente, Ucrania llegaría a formar parte de la Unión Soviética cómo lo destaca CNN Español (2022) la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) fue un estado comunista que

existió en el centro y este de Asia, así como en el este de Europa, desde 1922 hasta 1991. Estaba conformada por 15 repúblicas socialistas soviéticas, que incluían Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia (actualmente Belarús), Estonia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Moldavia (ahora Moldava), Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán. La capital era Moscú, y el vasto territorio de la URSS abarcaba aproximadamente 22.400.000 kilómetros cuadrados, desde los mares Báltico y Negro hasta el Océano Pacífico.

Sin embargo, Ucrania llegó a ser brevemente una nación independiente tras la revolución de Rusia de 1917 hacia el final de la primera guerra mundial, después de haber formado parte de la Rusia imperial. Pese a ello, años después de la muerte del Zar Nicolás II y la familia real en manos de los bolcheviques en Julio de 1918, Ucrania pasa a formar parte, de nuevo, de la Unión Soviética en 1922 (CNN Español, 2022).

Posteriormente, Ucrania logró la independencia final en 1991 con la disolución de la URSS. Desde entonces, Ucrania ha dirigido su enfoque hacia Europa y ha expresado su deseo de unirse a la OTAN, la alianza militar liderada por Estados Unidos que se enfrentó al Pacto de Varsovia durante la Guerra Fría. De modo que, este interés en la OTAN se ha intensificado, especialmente después de que Ucrania devolviera a Rusia las armas nucleares que estaban desplegadas en su territorio durante la época de la URSS, como parte de sus esfuerzos por garantizar su independencia (Germán, 2023).

Sin embargo, todo esto ha traído consigo tensiones entre ambos países. Tomando en consideración lo antes mencionado, el presidente Vladímir Putin expresó que después de la disolución de la Unión Soviética, Rusia reconoció todas las nuevas realidades geopolíticas y ha trabajado activamente para fortalecer la cooperación con los países independientes surgidos en el espacio postsoviético. Por ello, existe la intención de establecer colaboración con todos los vecinos, aunque la situación con Ucrania se percibe como diferente. Esta distinción se atribuye a que, lamentablemente, el territorio ucraniano está siendo utilizado por terceros países para crear amenazas contra la Federación Rusa, siendo esa la única razón del ataque (CNN Español, 2022).

Aunado lo anterior, según lo referenciado por Germán (2023) en julio de 2021, Putin expresó en un extenso ensayo que los rusos y los ucranianos constituían un solo pueblo. Además, en sus declaraciones, también destacó que, según su perspectiva, Occidente había corrompido a Ucrania y la había alejado de la órbita rusa mediante un cambio de identidad forzado. Sin embargo, a pesar de que Vladímir Putin aseguró que Rusia no buscaba ocupar Ucrania, este ha revelado últimamente

sus intenciones imperialistas, ya que, como lo expresa Germán (2023) el presidente ruso señaló que Rusia está recuperando tierras que le pertenecen por derecho y que el conflicto es una oportunidad de hacerlo.

Es por eso por lo que, el 24 de febrero, Vladimir Putin declara el comienzo de una operación militar especial en Ucrania, desencadenando la entrada de tropas rusas que cruzan la frontera para invadir el país. En el mismo contexto, se registran bombardeos en las principales ciudades ucranianas, como Kyiv y Járkiv, mientras que las fuerzas rusas logran la captura de la planta nuclear de Chernobyl (CNN, 2023). Aunado a lo antes mencionado, Padinger (2022) añade que a medida que las fuerzas rusas avanzan en las regiones sureste y este de Ucrania, han conquistado extensas áreas territoriales que abarcan desde metrópolis hasta diminutas aldeas, todas ellas actualmente sometidas a ocupación.

En tal sentido, tal como sigue diciendo Padinger (2022) Rusia actualmente tiene bajo su control las 10 ciudades más importantes de Ucrania, las cuales contaban con una población que oscilaba entre 45,000 y 400,000 habitantes antes del conflicto. Es relevante señalar que muchos residentes huyeron tanto antes como después de los enfrentamientos, y estas ciudades desempeñan un papel crucial en términos de importancia estratégica y económica en sus respectivas regiones.

A este respecto, se añade que, el pasado viernes 29 de Diciembre del 2023 Ucrania reportó haber recibido el ataque simultaneo más grande hasta el momento con alrededor de 122 misiles y 36 drones en un solo día. Así pues, Las localidades más impactadas abarcan Leópolis en el occidente, Odesa en el sur, Dnipró en el centro, Zaporizhia en el sur, Járkiv en el noreste y la capital, Kiev (France24, 2023).

Hasta el momento no se conoce con exactitud la cantidad de muertos que ha dejado esta guerra. Sin embargo, según lo expresado por RTVE (2023) gracias a las Naciones Unidas y la población civil en el país ha experimentado un total de 18,955 víctimas verificadas, comprendiendo 7,199 fallecidos y 11,756 heridos. Entre los difuntos, se registra la pérdida de al menos 438 menores, incluyendo 226 niños, 180 niñas y 32 cuyo género no ha sido identificado. Respecto a los adultos, la cifra se divide en 2,888 hombres, 1,941 mujeres y 1,932 individuos cuyo género aún permanece desconocido, según los datos proporcionados por la organización.

En este sentido, a lo largo de este artículo se estará analizando el conflicto ruso-ucraniano, las razones del mismo y los efectos de esta guerra en las naciones periféricas. Aunado a lo antes mencionado, Las declaraciones de Vladímir Putin, sugiriendo una conexión histórica entre los

pueblos ruso y ucraniano, han sido contrapuestas por sus acciones, revelando tensiones profundas y una visión imperialista. Este análisis se adentrará en las complejidades del conflicto ruso-ucraniano, explorando sus raíces históricas, dinámicas actuales y su impacto en las naciones periféricas, en un intento por arrojar luz sobre una situación que trasciende las fronteras y resuena en el escenario global.

Aspectos teóricos sobre relaciones internacionales y teoría realista

De un modo general, según lo que referencia la Universidad Latina de Costa Rica (2020) las relaciones internacionales abarcan las conexiones estrechas entre países, abordando no solo aspectos políticos, sino también dimensiones culturales, económicas y geográficas. En principio, la motivación principal suele ser económica, ya que se busca la colaboración y alianzas para asegurar el acceso a productos que podrían ser difíciles de obtener de manera independiente.

Así pues, estas relaciones se establecen tanto entre naciones poderosas como entre aquellas menos desarrolladas, y están reguladas por normativas preestablecidas. Además, cabe destacar que, los profesionales en relaciones internacionales desempeñan un papel importante al enfrentar conflictos entre regiones, ya que la presencia de guerras a lo largo de la historia ha destacado la necesidad de intermediarios capacitados para manejar tales disputas.

De igual modo, la Universidad CESUMA (2023) señala que las relaciones internacionales se definen como una red de conexiones integradoras entre Estados, partidos y personas, proporcionando un marco para implementar políticas a nivel internacional. Además, los actores primordiales en este contexto suelen ser los Estados. Mientras tanto, Mingst y Arreguín (2018) añaden que, las relaciones internacionales comprenden el análisis de las interacciones entre diversos actores, como Estados, organizaciones internacionales, entidades de la sociedad civil y unidades subnacionales, que incluyen burocracias, gobiernos locales e individuos, todos participando en la esfera de la política internacional.

Por otro lado, según lo señalado por la Universidad Villanueva (2023) las relaciones internacionales, se tratan de una disciplina académica que se enfoca en examinar las conexiones e interacciones entre los Estados en los ámbitos político, económico, cultural y social. Así pues, su finalidad principal radica en comprender y analizar los procesos que inciden en las relaciones entre países y su impacto en el sistema internacional. Por ello, los expertos en este campo se encargan de abordar las complejidades y desafíos inherentes a las relaciones entre Estados, por lo que es fundamental que cuenten con una formación académica en Relaciones Internacionales.

De igual forma, tal como lo sigue referenciando el autor antes mencionado, las relaciones internacionales intervienen en la promoción de la paz y la seguridad a nivel global. Esto se debe a que, contribuyen activamente a la prevención y resolución de conflictos entre Estados, fomentando así la estabilidad y la seguridad internacional. Además, su importancia se extiende a la regulación de asuntos globales, donde desempeñan un papel vital en el establecimiento de normas y regulaciones internacionales.

Asimismo, este marco normativo ayuda a abordar diversos desafíos que trascienden fronteras, fortaleciendo la cooperación entre naciones. De la misma manera, las relaciones internacionales facilitan el comercio y las relaciones económicas al promover la integración económica y la apertura de mercados mediante la negociación y establecimiento de acuerdos comerciales.

En otro orden de ideas, según lo referenciado por Tah (2018) el realismo se centra en el análisis de la realidad internacional a través de la política exterior de los Estados, basándose en acciones lógicas. En esta perspectiva, los responsables de tomar decisiones buscan obtener, mantener y consolidar su poder, priorizando su posición sobre otros actores internacionales. En otras palabras, la teoría realista adopta un enfoque racional en el cual el Estado, como actor supremo en las relaciones internacionales, utiliza tanto factores tangibles como intangibles para informar sus decisiones.

Desde esta posición, es crucial que el Estado comprenda sus fortalezas y, hasta cierto punto, sus debilidades en comparación con otros estados, con el fin de diseñar estrategias efectivas ante posibles conflictos, ya sean bélicos o no. En este contexto, la perspectiva realista parte del concepto de interés como explicación fundamental de las acciones de los Estados, orientadas a alcanzar su satisfacción.

A este respecto, Angarita (2018) añade que la teoría realista sostiene que la anarquía en el sistema conduce a un balance de poder entre los Estados. En este contexto, cada Estado se esfuerza por mantener un equilibrio de poder en el sistema internacional para prevenir la dominación de uno solo, la imposición de su hegemonía y la determinación unilateral del orden mundial. Estos principios, inspirados en las ideas de Hobbes, indican claramente que, si cada Estado adopta una perspectiva egoísta, similar a la de los individuos, buscando maximizar su poder y reforzar su statu quo, se establecerá un equilibrio de poder en el sistema internacional.

Ahora bien, según lo mencionado por Jordán (2022) existen distintas ramas del realismo contemporáneo para el estudio de la política internacional, el realismo clásico, realismo estructural,

realismo ofensivo, realismo defensivo y el realismo neoclásico. Pues bien, a este respecto, el primero de ellos, teniendo en cuenta lo dicho por Waltz (1959) citado por Pauselli (2013) explica el comportamiento del estado teniendo en cuenta la naturaleza humana o el primer nivel de análisis. Teniendo en cuenta que la naturaleza del hombre se guía por sus intereses y la búsqueda o maximización de poder (Morgenthau, 1986) citado por (Pauselli, 2013). Teniendo en cuenta todo esto, en un orden general, el realismo clásico estudia al Estado desde un punto egoísta teniendo en cuenta sus intereses propios.

En otro orden de ideas, el realismo estructural, tal como lo indica Waltz (1959) citado por Pauselli (2013) describe las relaciones internacionales a partir de las fuerzas presentes en la tercera imagen o nivel sistémico. Teniendo en cuenta, claro está, que un sistema se define como un conjunto de elementos que interactúan entre sí de manera más o menos coordinada, dando lugar a resultados concretos, también conocidos como outputs (Bakewell, 2010). De este modo, como lo sigue diciendo (Waltz, 1988) citado por Pauselli (2013) en el ámbito de las relaciones internacionales, se observa que la estructura de un sistema se transforma conforme cambia la distribución de las capacidades entre los Estados. En otras palabras, los Estados buscan maximizar poder o seguridad en función de la distribución de capacidades y la dinámica del sistema internacional (Pauselli, 2013).

Además de eso, en relación con lo antes mencionado, Jordán (2018) señala que, según la perspectiva de los realistas estructurales, el sistema internacional está definido por dos elementos fundamentales: 1) la anarquía a nivel internacional, que implica la carencia de una autoridad supranacional que asegure de manera efectiva la seguridad de los Estados, y 2) la configuración de poder relativo entre los Estados. Cabe señalar que, según lo referenciado por Waltz (2010) los Estados se mantienen vigilantes del equilibrio de poder para prevenir la emergencia de potencias hegemónicas. Por tal motivo, en situaciones donde se rompe dicho equilibrio, los Estados con menor cuota de poder tienden a formar coaliciones con el objetivo de restaurarlo. Por lo tanto, una estrategia que busque la hegemonía eventualmente se revela contraproducente, ya que conlleva a la oposición por parte de otros actores. Así pues, la estructura del sistema proporciona escasos estímulos para el aumento desmesurado del poder.

Por otro lado, el realismo ofensivo, teniendo en cuenta lo dicho por Mearsheimer (2003) analiza la política conflictiva entre potencias de gran envergadura y examina las estrategias empleadas para aumentar la influencia relativa. En principio, enfoca su análisis en las grandes potencias debido a

que son las que ejercen una influencia significativa sobre el sistema internacional. Según este autor, una gran potencia se define como un Estado con suficiente capacidad militar para enfrentarse abiertamente a la potencia más fuerte del mundo y lograr, ya sea vencerla o debilitarla de manera significativa. En tal sentido, en la actualidad, Estados Unidos ocupa la posición principal como potencia dominante en el sistema, y a partir de este criterio, se podrían considerar como grandes potencias a Rusia, China, India y, en menor medida, Reino Unido, Francia y Japón.

Aunado a lo anterior Mearsheimer (2003) establece cinco principios que rigen esta corriente del realismo. En primer lugar, el sistema internacional se caracteriza por su anarquía, lo que no implica caos ni desorden, sino la carencia de una autoridad centralizada que rija sobre los distintos Estados. En este contexto, las grandes potencias, por definición, poseen capacidades militares ofensivas que les permiten infligir graves daños a otras naciones.

Además, existe una falta de certeza en cuanto a las intenciones de los Estados, ya que, aunque estas no necesariamente sean hostiles, la inevitabilidad de la incertidumbre persiste, y las intenciones benignas pueden evolucionar hacia posiciones menos amistosas con el tiempo. De igual modo, la supervivencia se posiciona como el objetivo primordial para cualquier gran potencia, especialmente en lo que respecta a la preservación de su integridad territorial y soberanía política. En este escenario, las grandes potencias actúan de manera racional, siendo conscientes de su entorno y calculando estratégicamente para asegurar su supervivencia en él.

En contraposición con lo antes mencionado, Jordán (2018) destaca que el realismo defensivo es una rama del realismo contemporáneo que se basa en los siguientes argumentos: los Estados buscan alcanzar un nivel de poder adecuado o limitado, en lugar de buscar la maximización absoluta. Además de eso, prefieren la cooperación y la búsqueda de intereses compartidos con otros actores, siempre y cuando estas acciones no comprometan su seguridad. Asimismo, adoptan estrategias moderadas y no provocativas para evitar dilemas de seguridad y el contrapeso de poder. De igual manera, los Estados establecen alianzas con otros Estados que siguen una perspectiva realista defensiva frente a las amenazas planteadas por aquellos que siguen una perspectiva realista ofensiva.

Mientras tanto, teniendo en cuenta lo referenciado por Hernández y Guadalupe (2009) el realismo neoclásico se presenta como un enfoque que busca comprender la interacción compleja entre la acción social, ya sea intencionada o no, y las fuerzas estructurales en el contexto de la sociología histórica. Por tal motivo, este enfoque reconoce que las instituciones, que son productos

socialmente contruidos con cierto grado de autoridad y dinámica propia, desempeñan un papel crucial en esta interacción.

Asimismo, tal como lo sigue diciendo el autor antes mencionado, en el marco del realismo neoclásico, las instituciones se perciben como lugares tangibles donde tiene lugar la interacción entre la acción social y el cambio social. Así pues, se destaca que estas instituciones no son simplemente ejecuciones del diseño humano, sino que surgen como resultados de la acción humana, con una cierta rigidez de autoridad y con dinámicas propias. En principio, el análisis se centra en explorar diversas relaciones entre la sociedad, el mercado y el Estado, así como en comprender la lógica particular que emerge de estas relaciones.

Tomando en consideración lo antes mencionado, con relación a la teoría realista, es importante comprender la relación existente entre el realismo y las relaciones internacionales. Pues bien, Al-Rodhan (2018) señala que el realismo ha delimitado el alcance de la disciplina, llevando a que las relaciones internacionales se centren tradicionalmente en el estudio de las interacciones entre Estados. En consecuencia, la visión del mundo presentada por los realistas es directa: los Estados, actores racionales, calculadores y egoístas, son los principales agentes en un sistema internacional no jerárquico.

En efecto, la supervivencia de los Estados se basa en estrategias que implican la acumulación de poder y la formación de alianzas para contrarrestar cualquier amenaza que pueda perturbar el equilibrio de poder establecido. Teniendo en cuenta que, este enfoque se conoce como política de poder, un juego de suma cero, donde la ganancia de un Estado significa la pérdida de otro. Además de eso, en condiciones de escasez y anarquía internacional, la moralidad se considera una imprudencia por parte de los estadistas.

Por otra parte, teniendo en cuenta lo dicho anteriormente sobre el realismo, el cual representa a los estados como egoístas y racionales, Baylis, et al (2001) señalan cuál es la razón detrás de la aplicación del realismo. En este orden de ideas, los autores señalan que la corriente realista en las relaciones internacionales comenzó a ganar relevancia durante el periodo de entreguerras (1919-1936), surgiendo como una respuesta a los idealistas que creían en la posibilidad de definir las causas de la guerra para erradicarla. Por tal motivo, estos idealistas sostenían la idea de que los Estados compartían intereses comunes, como la paz, y podían cooperar para alcanzarla. Sin embargo, la realidad desmintió esta perspectiva con el estallido de la Segunda Guerra Mundial,

dando voz a aquellos que, al analizar a los autores clásicos, concluyeron que el egoísmo inherente a la naturaleza humana y, por ende, a los Estados, impediría la erradicación de la guerra.

De igual modo, tal como lo siguen diciendo Baylis, et al (2001) el realismo, que destaca el papel principal del poder en las dinámicas sociales e internacionales, emergió victorioso en el choque de ideas que persiste hasta hoy. En tal sentido, este triunfo se evidenció con las atrocidades cometidas durante la guerra, motivadas por el egoísmo, el nacionalismo y la búsqueda de poder por parte de diferentes actores. Es así como, en este periodo, surgió lo que se conoce como realismo moderno, con sutiles diferencias respecto al realismo clásico, pero fundamentalmente arraigado en los tres principios resaltados tanto por los autores clásicos como por los modernos: estatismo, supervivencia y autoayuda.

Ahora bien, en relación con lo antes mencionado, Álvarez (2022) señala que, ante esta realidad, la autoayuda se convierte en la acción que un Estado emprende para asegurar su bienestar y supervivencia, ya que esta última debe ser el objetivo primordial de todo líder. Por ello, desde la perspectiva del realismo, no se considera a las organizaciones internacionales, bloques regionales u otras formas de cooperación como actores relevantes. Lo anterior, se fundamenta en los principios de Maquiavelo, quien sostenía que la amistad de hoy podría transformarse en enemistad mañana. Por tal razón, esta perspectiva lleva a considerar obsoletas estas formas de cooperación en la toma de decisiones que afectan el bienestar del Estado, ya que cada Estado actuará conforme a sus propios deseos y necesidades.

En este contexto, los Estados deben asegurarse de que su seguridad dependa exclusivamente de sus propios recursos y estrategias, dado que confiar en la cooperación internacional podría resultar riesgoso en un escenario donde los intereses cambiantes y las lealtades inciertas pueden poner en peligro la seguridad nacional. Por ende, según lo referenciado por Hobbes (2004) un aspecto de gran relevancia que cabe destacar es la definición de soberanía, expresada en la frase: "Los pactos que no descansan en la espada no son más que palabras sin fuerza para proteger al hombre de modo alguno", esto indica que la soberanía desempeña un papel fundamental como herramienta primordial para alcanzar la paz, ya que la cooperación resulta inviable sin la presencia de este poder supremo e ilimitado de los estados, así como su disposición a hacer valer dicho poder.

De igual forma, Álvarez (2022) destaca que, entre las diversas corrientes del Neo-realismo, se destaca la noción del realismo práctico, también conocido como histórico, cuyos principales exponentes son Maquiavelo y Carr. En este sentido, dentro de esta perspectiva, se resalta la

importancia de las dinámicas de poder y subordinación en el ámbito de la política internacional. Es así como, se sostiene que los líderes deben comprender estas dinámicas y adaptarse al cambiante estado de las relaciones en el sistema internacional. En este contexto, independientemente de la moralidad de ciertos estados, se postula que la fuerza y el poder son los elementos determinantes que controlarán y subordinarán a la nación menos poderosa, sin tener en cuenta la ética del Estado subordinado.

Análisis del conflicto ruso-ucraniano

Según CNN (2023) el conflicto entre Rusia y Ucrania se inició el 24 de febrero de 2022, cuando fuerzas rusas, provenientes tanto de Rusia como de Belarús, atravesaron la frontera en diversos puntos y llevaron a cabo una invasión en Ucrania; esto ocurrió después de meses de tensiones y acumulación de fuerzas militares. A este carácter, CNN (2023) destaca que las tensiones entre ambas naciones se remontan a la independencia de Ucrania en 1991 de la antigua República Soviética, lo que ha generado una difícil relación entre los dos países. A esto se le añade, las intenciones por parte de Ucrania de acercarse a la Unión Europea y la OTAN lo que ha generado fuertes tensiones entre los dos países en disputa. Lo anterior, queda demostrado por las varias ocasiones en la que el gobierno ruso ha afirmado que la expansión de la OTAN en Europa del Este es una de las principales razones de la escalada militar.

Sin embargo, el actual conflicto bélico guarda relación con un incidente sucedido en el 2014 cuando Rusia anexó a la fuerza el territorio de Crimea al país. Fue así como, meses después en el este del país, insurgentes prorrusos se alzaron, dando origen a las repúblicas separatistas de Donetsk y Luhansk, respaldadas por Moscú; esta rebelión marcó el comienzo de un conflicto civil que continúa en la actualidad. Aunado a lo antes mencionado, la llegada al poder del presidente ucraniano Volodymyr Zelensky, quien tiene afinidades con Occidente, en 2019, marcó el inicio de una nueva fase de tensiones. De esta manera, hacia finales de 2021, Rusia inició el despliegue de soldados, vehículos y aviones en la frontera con Ucrania, anticipando la posterior invasión (CNN, 2023).

Además de eso, tal como sigue diciendo CNN (2023) el 21 de febrero, el presidente ruso Vladimir Putin firma decretos que oficializan el reconocimiento de la República Popular de Donetsk y la República Popular de Luhansk, ubicadas en la región ucraniana de Donbás. Es así como, este anuncio se realiza en una ceremonia transmitida por la televisión estatal, tras un extenso discurso

en el que Putin acusa a Estados Unidos y la OTAN de intentar convertir a Ucrania en un bastión militar para amenazar a Rusia.

Posteriormente, el 24 de febrero, Putin anuncia el inicio de una operación militar especial en Ucrania, seguido por la invasión del país por tropas rusas que cruzan la frontera. Se reportan bombardeos en ciudades clave como Kyiv y Járkiv, y los rusos capturan la planta nuclear de Chernobyl. En respuesta, el presidente de Ucrania, Volodymyr Zelensky, ordena una movilización militar general con el objetivo de garantizar la defensa del Estado, mantener la preparación para el combate y movilizar las Fuerzas Armadas de Ucrania, así como otras formaciones militares (CNN, 2023).

En consecuencia, con lo antes dicho, El 25 de febrero, las tropas rusas avanzan desde el norte, este y sur sobre las principales ciudades, y la resistencia ucraniana se intensifica. En paralelo, la Unión Europea y Estados Unidos, entre otros, anuncian nuevas sanciones contra Rusia, apuntando a los sectores financieros, energéticos y de transporte del país, así como a la política de visas. Fue así como que, para el 26 de febrero, Estados Unidos, Francia, Alemania, Italia, el Reino Unido y Canadá comunican la expulsión de ciertos bancos rusos de SWIFT, la red de alta seguridad que conecta a miles de instituciones financieras en todo el mundo (CNN, 2023).

Simultáneamente, comienza la batalla por Kyiv, la capital, con Zelensky comprometiéndose a que Ucrania se mantendrá firme y rechazando la oferta de EE.UU. de ser evacuado. Mientras tanto, el 27 de febrero, Putin ordena que las fuerzas de disuasión de su país, incluyendo armas nucleares, entren en su máximo estado de alerta, generando fuertes críticas de parte de países de Occidente y la OTAN. Por ende, las fuerzas rusas enfrentan una dura resistencia, ralentizando su avance en el norte de Ucrania, mientras que en el sur están teniendo un poco más de éxito, según un funcionario de defensa de EE.UU.

Finalmente, el 28 de febrero, terminan las conversaciones entre las delegaciones de Ucrania y Rusia, según informan medios estatales rusos, anunciándose una segunda ronda de negociaciones. Mientras tanto, las fuerzas rusas "siguen intentando" tomar el terreno ucraniano en todo el país, según fuentes militares ucranianas. Por ello, Zelensky solicita urgentemente a la Unión Europea que admita a Ucrania en el bloque, al tiempo que la inteligencia ucraniana sugiere que Bielorrusia está preparada para unirse a la invasión rusa, según un funcionario ucraniano.

En tal sentido, Filiberto (2022) indica que, el actual enfrentamiento bélico entre Rusia y Ucrania ha elevado las tensiones a niveles críticos entre Moscú y la Organización del Tratado del Atlántico

Norte (OTAN), generando ramificaciones que repercuten no solo en la región, sino también en Estados Unidos y a nivel global. Asimismo, la importancia decisiva que Rusia atribuye al control total de Ucrania se vincula estrechamente con su estabilidad y objetivos estratégicos. Aunado a lo anterior, la creciente aproximación de la OTAN, liderada por Estados Unidos, hacia las fronteras rusas mediante sucesivas expansiones ha creado un escenario altamente tenso, considerado inaceptable por Rusia al situar a su antiguo adversario de la Guerra Fría en los límites de su territorio.

Sin embargo, el problema fundamental no radica únicamente en el conflicto entre Rusia y Ucrania, sino en la confrontación sostenida entre Rusia y la OTAN, liderada por Estados Unidos. Esto se debe a que, la posibilidad de utilizar a Ucrania como un territorio que podría representar una amenaza para la seguridad de Rusia altera significativamente el panorama geopolítico y estratégico de la región (Filiberto, 2022).

Efecto del conflicto ruso-ucraniano en otras naciones

El conflicto entre Rusia y Ucrania ha tenido un impacto global, afectando a todos los países sin distinción de tamaño, desarrollo o ubicación geográfica. Desde las grandes potencias hasta las naciones más pequeñas, desarrolladas o subdesarrolladas, periféricas o no, ninguna ha podido escapar a las consecuencias de este conflicto. La guerra ha desencadenado una crisis energética y alimentaria, aumentado los precios de las materias primas, y alterado las cadenas de suministro globales, exacerbando problemas económicos que ya se habían intensificado durante la pandemia de COVID-19 (Kammer, 2022).

Además, ha agrietado el orden de seguridad mundial, forzando a los países a reevaluar sus alianzas y estrategias geopolíticas, y ha generado un escenario de "depresión geopolítica" que compromete la estabilidad internacional (Rodríguez, 2023). La invasión también ha provocado un éxodo masivo de refugiados y ha puesto en peligro la arquitectura global de seguridad y comercio, afectando tanto a regiones cercanas como lejanas; acentuándose los riesgos sociales de los que habla Rodríguez (2023), como la erosión de la cohesión social, la migración involuntaria, la desinformación, la incertidumbre y la malinformación.

Los países periféricos son grandemente afectados. Este tipo de naciones se caracterizan por tener estructuras productivas menos avanzadas, altos índices de desempleo y pobreza, y están subordinados a las normativas establecidas por los países centrales. Por tal motivo, suelen ser los principales productores y exportadores de materias primas, así como de productos industrializados

de bajo valor. Asimismo, a menudo se les denomina como países subdesarrollados, del tercer mundo o en vías de desarrollo, si bien los dos primeros términos llevan consigo una carga connotativa negativa. De igual modo, la mayoría de las naciones ubicadas en América Latina, África y Asia meridional se encuentran en la categoría de países periféricos. (Zapata, 2022).

Al respecto, Cunha y Rocha (2016) explican que los países periféricos se caracterizan por ser los menos prósperos, carecen de capacidad de consumo y cuentan con una economía poco avanzada, predominantemente centrada en el sector primario. El conflicto entre Rusia y Ucrania ha tenido un impacto significativo en los países periféricos, exacerbando sus vulnerabilidades económicas y sociales preexistentes. Estos países, que suelen tener economías más débiles y menos diversificadas, enfrentan desafíos adicionales debido a la crisis global desencadenada por la guerra.

Cuadro 1. Efectos de la guerra entre Rusia y Ucrania en otros países

Efectos	Descripción	Regiones más afectadas
Inflación	Aumento significativo en los precios de alimentos, afectando la seguridad alimentaria y el status de vida de las personas.	Europa, América Latina, África
Crisis alimentaria	Interrupción en el suministro de productos agrícolas, principalmente del trigo, incrementando la inseguridad alimentaria.	Oriente Medio, África del Norte
Comercio	Efectos negativos en la agricultura y comercio	Brasil y Ecuador
Seguridad Energética	Impactos significativos en la seguridad energética	Europa
Desplazamientos humanos	Grandes cantidades de personas desplazadas, provocando sobrecargas del sistemas de salud y de la protección social en aquellos países receptores de migrantes.	Europa Oriental, Polonia
Reconfiguración geopolítica	Modificaciones de alianzas y estrategias de seguridad, en la búsqueda de neutralidad y de reforzar vínculos con las potencias emergentes.	América Latina, Europa Oriental
Impactos comerciales	Problemas en las cadenas de suministro, pérdidas en la comercialización de productos agrícolas y minerales, así como para exportadores de energía.	América Latina, África

Efectos	Descripción	Regiones más afectadas
Desestabilización política	La inflación e inestabilidad económica causan descontento social y tensiones políticas, desestabilizando gobiernos más frágiles	Países periféricos de África, Asia y América Latina.
Dependencia Internacional	Complicaciones para solicitar y recibir ayuda internacional que permita hacer frente a crisis humanitarias y económicas.	Países periféricos de África, Asia y América Latina.
Depresión institucional	Debilitamiento de instituciones multilaterales por incapacidad para mediar en el conflicto de una manera efectiva.	A nivel Global
Fragmentación económica	Aumento de rivalidades geopolíticas sobre la cooperación multilateral.	A nivel Global

Nota. Fuente: Elaboración propia con base en informes del Fondo Monetario Internacional, BBC News Mundo, CEPAL y Real Instituto Elcano

El cuadro 1 indica que el conflicto ruso-ucraniano ha tenido un impacto significativo en muchas naciones, sobre todo en países periféricos. Por ejemplo, la inflación y el aumento de precios de alimentos y energía han golpeado a Europa, América Latina y África, mientras que la crisis alimentaria se ha exacerbado en Oriente Medio y África del Norte debido a la interrupción del suministro de trigo y otros productos agrícolas. Esto concuerda con lo mencionado por Kammer (2022) al decir que la guerra ha desencadenado una crisis energética y alimentaria, aumentado los precios de las materias primas, y alterado las cadenas de suministro globales, exacerbando problemas económicos.

Además, muchas personas han sido desplazadas, lo que origina sobrecargas en los sistemas de salud y protección social en Europa Oriental. También, ha habido una alteración del panorama geopolítico (Filiberto, 2022), con cambios en alianzas y estrategias de seguridad en América Latina y Europa Oriental; tal y como lo comenta Rodríguez (2023), la guerra ha generado un escenario de depresión geopolítica, erosión de la cohesión social, migración involuntaria, desinformación e incertidumbre.

Por otra parte, los impactos comerciales se ven reflejados en cadenas de suministro y beneficios para exportadores de energía, pero en pérdidas para otros sectores. Por último, la erosión institucional y la fragmentación económica, es decir, la división de la producción o a la disminución de la integración económica mundial, también han sido consecuencias notables.

Conflicto ruso-ucraniano desde una perspectiva realista

El conflicto ruso-ucraniano se ajusta a los principios del realismo en las relaciones internacionales. Desde esta perspectiva, la invasión rusa en Ucrania refleja la búsqueda de poder y seguridad nacional en un sistema internacional de anarquía, donde los países deben confiar en sí mismos para proteger sus propios intereses. Rusia, es un claro ejemplo de interés nacional como impulso de la política exterior, así lo describen Morgenthau (1952) y otros teóricos realistas.

Adicionalmente, la clara incapacidad de instituciones multilaterales para intervenir de manera efectiva en el conflicto, demuestra que los estados deben recurrir a la autoayuda para garantizar su supervivencia. Esto ilustra el balance de poder, en la que la intervención occidental busca contrarrestar el poder de Rusia, demostrando cómo los estados persiguen el equilibrio de sus relaciones de poder, a fin de mantener su seguridad y estatus dentro del sistema internacional

Cuadro 2. Análisis del conflicto ruso-ucraniano desde la perspectiva de la teoría realista de las relaciones internacionales

Conceptos Realistas	Conflicto Ruso-Ucraniano	Referente Teórico
Interés Nacional	Rusia busca expandir su influencia regional y asegurar su seguridad nacional, mientras Ucrania intenta preservar su soberanía.	Morgenthau (1963), Hoffmann (1979)
Sistema Internacional Anárquico	La falta de una autoridad supranacional efectiva permite que potencias como Rusia actúen unilateralmente, restricciones significativas.	sin Carr (1939), Morgenthau (1963)
Balance de Poder	La intervención occidental (UE y EE.UU.) busca contrarrestar el poder ruso, mientras China observa y aprovecha oportunidades para expandir su influencia.	Waltz (1979), Mearsheimer (2001)
Autoayuda y Seguridad Nacional	Ucrania y Rusia priorizan su seguridad nacional, recurriendo a la fuerza militar para defender sus intereses.	Morgenthau (1963), Niebuhr (1932)

Conceptos Realistas	Conflicto Ruso-Ucraniano	Referente Teórico
Egoísmo Competencia	Las acciones de Rusia y Ucrania reflejan un entorno y competitivo donde los estados buscan maximizar sus intereses a costa de otros.	Morgenthau (1963), Singer (1995)

Nota. Fuente: Elaboración propia con base en Morgenthau (1963), Hoffmann (1979), Carr (1939), Waltz (1979), Mearsheimer (2001), Niebuhr (1932), y Singer (1995)

De acuerdo con el Cuadro 2, el conflicto ruso-ucraniano se ajusta a la teoría del realismo en las relaciones internacionales, en la que el interés nacional y la seguridad son ejes centrales. Desde una perspectiva realista ofensiva, la invasión rusa de Ucrania se considera una acción racional para expandir su influencia y asegurar su seguridad nacional, respondiendo a lo que percibe como una amenaza por la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) hacia el Este.

Por su parte, el realismo neoclásico destaca cómo las cuestiones internas de la política rusa condicionan sus respuestas a los imperativos sistémicos. En lo que respecta al realismo clásico, la causa del conflicto radica en la continua ampliación territorial de la OTAN cerca de las fronteras rusas, causando tensiones geopolíticas. En tal sentido, las instituciones multilaterales no han podido mediar efectivamente, dando paso a un sistema internacional anárquico en el que los estados compiten por poder.

Conclusiones

El conflicto entre Rusia y Ucrania ha representado un caso paradigmático que permite comprender las dinámicas de poder y seguridad dentro del sistema internacional, así como, el comportamiento del realismo, como teoría de las relaciones internacionales, donde la búsqueda de poder, la seguridad nacional y la anarquía del sistema internacional explican las acciones de los Estados. Por lo tanto, el conflicto ruso-ucraniano ha generado implicaciones globales que trascienden el ámbito bélico, reconfigurando el dinamismo económico, geopolítico y social. Desde la perspectiva realista, estos impactos reflejan la interacción entre intereses nacionales y la estructura anárquica del sistema internacional.

En lo que respecta al interés nacional como motor geopolítico, Rusia justificó su invasión al territorio ucraniano bajo el principio de seguridad nacional, percibiendo la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como una amenaza permanente. Por otro lado, la incapacidad de la Organización de Naciones Unidas para mediar refleja la ausencia de autoridad supranacional vinculante, una característica central del realismo.

El conflicto ruso ucraniano subraya la vigencia del realismo para explicar conflictos modernos, donde las percepciones de amenaza y las capacidades materiales siguen determinando la acción Estatal. La guerra, valida el realismo ofensivo, ya que Rusia actuó preventivamente para evitar que Ucrania se convirtiera en plataforma occidental, maximizando su influencia regional. Al mismo tiempo, revela límites del realismo defensivo, pues la escalada militar contradice la noción de que los Estados buscan principalmente mantener el status quo. Además, confirma la primacía del Estado sobre actores no estatales en la arquitectura de seguridad global.

Entre los principales efectos de la guerra en otras naciones, resaltan la crisis energética, alimentaria y la inflación, reflejada principalmente en el aumento de precios de trigo. Países dependientes de importaciones de cereales y de energía enfrentaron un choque en sus economías. Además, la disrupción de cadenas de suministro, acentuó las desigualdades estructurales, afectando a las poblaciones vulnerables.

Por otro lado, el conflicto ha provocado una reconfiguración geopolítica o depresión, la cual ha forzado a los Estados a reevaluar alianzas, y ha causado el debilitamiento de instituciones multilaterales, ya que la incapacidad de estas para mediar en el conflicto ha llevado a algunos países a cuestionar su eficacia y a buscar soluciones bilaterales o regionales. Además, ha provocado cambios en el equilibrio de poder, enfrentando sanciones y aislamiento internacional. Finalmente, la guerra ucraniana ha afectado a los países periféricos, creando dependencia económica, inestabilidad sociopolítica y capacidad limitada de respuesta.

En conclusión, el conflicto ruso-ucraniano es un claro ejemplo de la persistencia de la teoría realista en las relaciones internacionales, donde la búsqueda de poder y seguridad por parte de los Estados sigue siendo el objetivo determinante. La invasión rusa, ha desestabilizado el orden global y ha afectado específicamente a los países periféricos, quienes han sufrido a mayor escala las consecuencias de la crisis alimentaria, energética e inflacionaria desencadenada por la guerra. Por último, la incapacidad de las instituciones multilaterales para resolver el conflicto le da fuerzas al

visionismo realista, en el que existe un mundo anárquico que perpetua las desigualdades entre el centro y la periferia.

Referencias

1. AI-Rodhan, N. (2018). El futuro de las relaciones internacionales: una teoría del realismo simbiótico. OpenMind BBVA. <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/el-futuro-de-las-relaciones-internacionales-una-teoria-del-realismo-simbiotico/>
2. Alekseyevich, I. (2025) Ucrania bajo el imperio directo Dominio ruso. En Britannica. <https://www.britannica.com/contributor/Ivan-Alekseyevich-Yerofeyev/3284>
3. Álvarez, C. (2022). Análisis Del Conflicto Rusia-Ucrania Desde La Perspectiva Realista De Las Relaciones Internacionales. Universidad del Azuay. Cuenca, Ecuador.
4. Angarita-Calle, C. (2008). Las relaciones económicas internacionales: un enfoque teórico. Papel Político, 13(1), 261-298. Retrieved April 06, 2025, from http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0122-44092008000100009&lng=en&tlng=es.
5. Bakewell, O. (2010). Some reflections on structure and agency in migration theory. Journal of Ethnic and Migration Studie. August 2010, 36(10). DOI:10.1080/1369183X.2010.489382
6. Baylis, J., Smith, S. Owens, P. (2001) The Globalization of World Politics. New York: Oxford University Press.
7. Carr, E. (1939). The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations. London: Macmillan.
8. CNN Español. (2022). Por qué la Unión Soviética está conectada a la crisis de Rusia y Ucrania. CNN Mundo. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/22/union-sovietica-ucrania-rusia-crisis-orix/>
9. CNN. (2023). Rusia y Ucrania: qué pasó en Crimea en Ucrania: datos y cronología sobre la invasión rusa, un año después. CNN en español. <https://cnnespanol.cnn.com/2023/02/23/guerra-ucrania-cronologia-orix/>
10. Cunha, D., & Rocha, I. (2016). La importancia del programa ciencia sin fronteras: estudio del caso australiano, primeros resultados y recomendaciones. Integración y conocimiento.

- <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/download/14697/14881/40614>
11. Filiberto, O. (2022). Panorama de la guerra entre Rusia y Ucrania. Center for Global Affairs & strategic studies. Universidad de Navarra. <https://www.unav.edu/documents/16800098/17755721/conflicto-rusia-ucrania.pdf>
 12. France24. (2023). Ucrania afirma haber sufrido uno de los mayores ataques con más de 100 misiles rusos. France24. <https://www.france24.com/es/europa/20231229-ucrania-afirma-haber-sufrido-uno-de-los-mayores-ataques-con-m%C3%A1s-de-100-misiles-rusos>
 13. Germán, P. (2023). ¿Por qué Rusia invadió Ucrania? ¿Cuáles son los motivos y el origen del conflicto? CNN. <https://cnnespanol.cnn.com/2023/02/23/por-que-rusia-ucrania-guerra-invasion-motivos-orix/>
 14. Hernández, V., & Guadalupe, J. (2009). El realismo y el neorrealismo estructural. Estudios Políticos: https://wgp.wondershare.cc/saas-landing-page/index.html?source=27&project=user-referral&redirect_uri
 15. Hobbes, T. (2004). Leviatan. Buenos Aires: Hyspadistribuidora.
 16. Hoffmann, S. (1979). Primacy or World Order: American Foreign Policy since the Cold War. New York: McGraw-Hill.
 17. Jordán, J. (2018). El conflicto internacional en la zona gris: una propuesta teórica desde la perspectiva del realismo ofensivo. Revista Española de Ciencia Política (48), 129-151. doi: <https://doi.org/10.21308/recp.48.05>
 18. Jordán, J. (2022). Teorías realistas para comprender la política internacional. Global Strategic Report: <https://global-strategy.org/teorias-realistas-para-comprender-la-politica-internacional/>
 19. Kammer, A.; Azour, J.; Aemro A.; Goldfajn, I.; Chang, Y (8 de marzo de 2022) La guerra en Ucrania repercute en todas las regiones del mundo. <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2022/03/15/blog-how-war-in-ukraine-is-reverberating-across-worlds-regions-031522>
 20. Mearsheimer, J. (2001). The Tragedy of Great Power Politics. New York: W.W. Norton & Company.
 21. Mearsheimer, J. (2003). The tragedy of great power politics. Nueva York: Norton.

22. Mingst, K., Arreguín, I. (2018). Fundamentos de las relaciones internacionales. Colección Docente, CD.
23. Morgenthau, H. (1963). *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. 3rd ed. New York: Alfred A. Knopf.
24. Morgenthau, H. (1986). *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
25. Morgenthau, Hans (1952) "Another great debate: The national interest of the United States". *The American Political Science Review*, 46(4): 972. http://www.jstor.org/stable/1952108?&seq=12#page_scan_tab_contents
26. Niebuhr, R. (1932). *Moral Man and Immoral Society: A Study in Ethics and Politics*. New York: Charles Scribner's Sons.
27. Padinger, G. (2022). Estas son las 10 principales ciudades de Ucrania que han sido ocupadas por Rusia. CNN en español. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/08/03/principales-ciudades-ucrania-ocupadas-rusia-orix/>
28. Pauselli, G. (2013). Teorías de relaciones internacionales y la explicación de la ayuda externa. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, Vol. 2, N°. 1, 2013, págs. 72-92
29. Rodríguez, Federmán, Molano-Rojas, Andres, & Actis, Esteban. (2023). Conflicto en Ucrania, guerra global. *Desafíos*, 35(spe). <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.13982>
30. RTVE. (2023). ¿Cuántas personas han muerto en la guerra de Ucrania? RTVE. <https://www.rtve.es/noticias/20230224/muertos-victimas-civiles-guerra-ucrania-rusia/2327363.shtml>
31. Singer, J. (1995). Quantitative Studies of International Politics: An Appraisal. In *International Relations Theory and the Third Debate*, edited by Stephanie Neuman, 61-76. New York: St. Martin's Press.
32. Tah, E. (2018). Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. La visión del constructivismo para explicar la identidad nacional. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* (233), 389-404. doi:10.22201/fcpys.2448492xe.2018.233.62593

33. Universidad CESUMA (2023). Características y estructura de las relaciones internacionales. Universidad CESUMA. <https://www.cesuma.mx/blog/caracteristicas-y-estructura-de-las-relaciones-internacionales.html>
34. Universidad Latina de Costa Rica. (2020). El impacto de las relaciones internacionales. Universidad Latina de Costa Rica. <https://www.ulatina.ac.cr/articulos/el-impacto-de-las-relaciones-internacionales>
35. Universidad Villanueva. (2023). ¿Qué son y en qué consisten las relaciones internacionales? Universidad Villanueva: <https://www.villanueva.edu/que-son-y-en-que-consisten-las-relaciones-internacionales/>
36. Waltz, K. (1979). El hombre, el estado y la guerra. Nova, Buenos Aires.
37. Waltz, K. (1979). Theory of International Politics. New York: McGraw-Hill.
38. Waltz, K. (2010). Theory of international politics. Long Grove, Illinois: Waveland Press Inc.
39. Waltz. (1988). Teoría de la política internacional. Grupo Editor Latinoamericano,
40. Zapata, A. (2022). ¿Qué son los países periféricos? Centro Mexicano de Relaciones Internacionales: <https://cemerl.org/enciclopedia/e-que-son-paises-perifericos-jv>

© 2025 por el autor. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).