



Recepción: 15 / 04 / 2017

Aceptación: 01 / 05 / 2017

Publicación: 15 / 05 / 2017

Ciencias Económicas

Revisión de Literatura

Cuál es el objetivo básico de una política económica?

Casos empíricos: Políticas económicas de Singapur y Corea del Sur

What is the basic objective of an economic policy?

Empirical cases: Singapore and South Korea economic policies

Qual é o objetivo básico da política econômica?

casos empíricos: políticas econômicas dos Cingapura e Coreia do Sul

Fátima M. Fernández-Floresⁱ
fatimar_1881@hotmail.com

Carmen K. Barros-Merizaldeⁱⁱ
kathybarros@live.com

Lelys A. Ugalde-Velásquezⁱⁱⁱ
lugalde@ups.edu.ec

Correspondencia: fatimar_1881@hotmail.com

ⁱ. Magister en Gerencia de Servicios de Salud; Magister en Administración de Empresas con mención en Recursos Humanos; Diploma Superior en Gestión del Talento Humano; Diploma Superior en Gestión de Desarrollo de los Servicios de Salud; Ingeniera Comercial; Instituto Tecnológico Superior Babahoyo, Ecuador.

ⁱⁱ. Magister en Administración de Empresas; Ingeniera Comercial; Instituto Tecnológico Superior Babahoyo, Ecuador.

ⁱⁱⁱ. Ingeniero Industrial; Universidad Politécnica Salesiana Guayaquil - Instituto Tecnológico Superior Simón Bolívar, Ecuador.

Resumen

El presente artículo analiza cuál es el objetivo básico que debería tener la política económica en los países, para esto se explora el marco teórico de los objetivos de la política económica como son: crecimiento económico, redistribución de la renta, empleo, estabilidad de precios y calidad de vida. Para poder responder a esta pregunta se ha tomado el caso empírico de Singapur durante el período 1965-1990, donde la misma autoridad se mantuvo y el objetivo básico de su política económica fue el crecimiento económico de la nación, lo cual contribuyó a mejorar las condiciones de vida de las personas y a su vez lograr otros fines como el empleo, estabilidad de precios y redistribución. Así también se tomó el caso empírico de Corea del Sur para el período 1963-1988, en el cual se tuvieron dos Gobiernos de régimen militar hasta que en 1988 el país regreso a la democracia, mientras que aquí el objetivo básico de su política económica fue la redistribución de oportunidades y el empleo, lo cual ha tenido consecuencias sobre el crecimiento económico, calidad de vida y estabilidad de precios. Adicional a esto se presentan indicadores económicos como: el crecimiento del PIB, inflación, PIB per cápita, tasa de desempleo, Coeficiente Gini y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los países para evidenciar los resultados obtenidos de sus respectivas políticas económicas. Aunque ambos países priorizaron distintos objetivos básicos, sus resultados terminan siendo parecidos y cumpliendo con los otros fines.

Palabras clave: Política económica; Singapur; Corea del Sur.

Abstract

The present article analyzes the basic objective of economic policy in the countries by exploring the theoretical framework of the objectives of economic policy: economic growth, income redistribution, employment, price stability and quality of life. In order to answer this question, it has taken the case of Singapore during the period 1965-1990, where the same authority was maintained and the basic objective of its economic policy was the economic growth of the nation, which contributed to improve the living conditions of people and to success other objectives such as employment, price stability and redistribution. It is also taken the case of South Korea for the period 1963-1988, which had military regimes until 1988 when the country returned to democracy, while here the basic objective of its economic policy was the redistribution of opportunities and employment, which has implications for economic growth, quality of life and price stability. In addition to this, economic indicators such as GDP growth, inflation, GDP per capita, unemployment rate, Gini coefficient and the Human Development Index (HDI) of the countries are presented to show the results obtained from their respective economic policies. Although the two countries prioritized different basic objectives, their results end up being similar and complying with the other objectives.

Key words: Economic policy; Singapore; South Korea.

Resumo

O presente artigo analisa o objetivo básico da política econômica dos países, explorando o marco teórico dos objetivos da política econômica: crescimento econômico, redistribuição de renda, emprego, estabilidade de preços e qualidade de vida. Para responder a esta questão, tomou-se o caso de Singapura durante o período de 1965-1990, onde a mesma autoridade foi mantida eo objectivo básico da sua política económica foi o crescimento económico da nação, o que contribuiu para melhorar as condições de vida De pessoas e para o sucesso de outros objectivos como emprego, estabilidade de preços e redistribuição. É também o caso da Coreia do Sul para o período 1963-1988, que tinha regimes militares até 1988, quando o país voltou à democracia, enquanto que aqui o objetivo básico de sua política econômica era a redistribuição de oportunidades e emprego, o que tem implicações para Crescimento económico, qualidade de vida e estabilidade de preços. Além disso, são apresentados indicadores econômicos como o crescimento do PIB, a inflação, o PIB per capita, a taxa de desemprego, o coeficiente de Gini eo Índice de Desenvolvimento Humano (IDH) dos países para mostrar os resultados obtidos em suas respectivas políticas econômicas. Embora os dois países priorizassem diferentes objetivos básicos, seus resultados acabam sendo semelhantes e em conformidade com os outros objetivos.

Palavras chave: Política económica; Cingapura; Coreia do Sul.

Introducción.

Históricamente nada ha funcionado mejor que el crecimiento económico para permitir a las sociedades mejorar las oportunidades de vida de sus miembros, incluyendo a las personas que se encuentran en condición de pobreza. (Rodrik 2007)

En el presente trabajo analizaremos los casos empíricos de Singapur y Corea del Sur, donde se detalla las políticas económicas aplicadas por estos países, se ha definido un marco intertemporal de estudio para Singapur de 1965-1990 donde la misma autoridad se mantuvo y para Corea del Sur de 1963-1988 donde hubo dos gobiernos de dictadura militar. El desarrollo del presente documento estará dividido en cuatro secciones: en primer lugar exponemos la teoría y evidencia empírica sobre los objetivos básicos de la política y como el crecimiento económico influye en otros objetivos. Como segundo punto presentamos el caso de Singapur haciendo una reseña de sus políticas y mostraremos los resultados obtenidos en algunos índices de su economía. Así mismo, en el tercer punto describimos el caso de Corea del Sur con sus políticas implementadas y los resultados en sus índices. Finalmente concluimos que no hay una sola receta a seguir para establecer qué objetivo básico se debería atacar en primer lugar con la política económica, sino que este depende de las necesidades que tenga el país y se podría atacar más de uno a la vez, además el cumplimiento de este objetivo básico influye en poder cumplir otros objetivos de la política económica como empleo, estabilidad de precios y calidad de vida.

Marco teórico de los objetivos de la política económica

El crecimiento económico es un factor fundamental, una condición sine qua non para tener éxito a largo plazo ya que permite el incremento del nivel de vida de la población y podría romper el círculo vicioso de la pobreza. (Cuadrado et. al. 2006)

Las experiencias de los países en desarrollo en los años 1980 y 1990 sugieren que el crecimiento puede tener un efecto positivo o negativo sobre la desigualdad, por lo cual no está definido de manera general el impacto que tendrá (Ravallion 2001, Chen et. al. 1997), ya que esto depende de una serie de otros factores dado el contexto del país (Bruno et. al. 1998). Pero también hay estudios que comparan las experiencias de una amplia gama de países en vías de desarrollo que da fuerte evidencia que el crecimiento rápido y sostenido es la mejor forma de reducir la pobreza (Adams 2002, Lin 2003, Bhanumurthy et. al. 2004). Por ejemplo, un estudio de 14 países en la década de 1990 encontró que la pobreza se redujo en 11 países que han experimentado un crecimiento significativo y aumentó en los tres países con bajo o nulo crecimiento (OPPG 2005). Incluso los salarios reales de trabajos de baja cualificación han aumentado con el crecimiento del PIB en todo el mundo, lo cual indica que los trabajadores más pobres se han beneficiado del aumento del crecimiento (Teal 2006).

Refiriéndonos al empleo, el crecimiento es una condición previa para una expansión sostenida del empleo productivo y remunerado, hay casos de desarrollo contemporáneo que demuestran la inutilidad de la búsqueda de una salida a la pobreza con la expansión del empleo sin que esta tenga el respaldo de un crecimiento (Khan 2001, 2007). Entonces el crecimiento económico es bueno para la creación de empleo, pero igualmente debe ser importante para incrementar la capacidad productiva de los sectores que tienen el potencial para absorber la mano de obra en una gran escala (Basnett et. al. 2013).

En cuanto a la estabilidad de precios, los estudios divergen sobre la relación y causalidad entre la inflación y el crecimiento económico. Fisher (1993) expone que la causalidad va de la inflación al crecimiento económico. Por su parte Umaru y Zubairu (2012) examinaron la relación de causalidad entre la inflación y el crecimiento económico y determinan que el PIB provoca la

inflación. Datta y Kumar (2011) han demostrado que la dirección de la causalidad en el corto plazo es de la inflación al crecimiento económico, pero en el largo plazo el crecimiento económico causa la inflación. Por lo tanto resulta difícil definir la causalidad entre la inflación y el crecimiento económico (Tsegaye 2012).

Sobre la calidad de vida, hay evidencia de una relación positiva entre el crecimiento económico y las medidas de desarrollo humano (OCDE 2008a). El crecimiento genera círculos virtuosos de prosperidad y oportunidades, debido a que un fuerte crecimiento y oportunidades de empleo mejoran los incentivos para que las familias inviertan en la educación de sus hijos y esto lleva a su vez a un aumento de la demanda de educación, debido a que la gente espera una mayor rentabilidad para ellos y sus hijos a partir de la inversión de tiempo y dinero en la adquisición de habilidades (UNDP 1996). El fuerte crecimiento económico fomenta, por tanto, el desarrollo o capital humano, el cual, a su vez, promueve el crecimiento económico. (OECD 2008b).

Caso empírico: Política económica de Singapur 1965-1990

Después de lograr su independencia en 1965, Lee Kuan Yew considerado el padre fundador de Singapur tomó el control y se convirtió en el primer ministro, se enfocó en sobrevivir como nación y crear mejores condiciones de vida para el pueblo, siendo estas las prioridades de mayor rango, y el crecimiento económico fue visto como el medio principal para ayudar a lograr estos fines (Khuong 2011). Este gobierno empezó tomando dos decisiones estratégicas y ambas en desacuerdo con la sabiduría económica convencional de la época, la primera fue alejarse de la sustitución de importaciones en favor de la industrialización impulsada por las exportaciones y la segunda fue atraer a las multinacionales para lograr crecimiento industrial (Menon 2015). Aunque en sus primeros años como nación logró un crecimiento significativo desde 1965, la economía de Singapur

estaba aún lejos de ser exitosa y por esto el Gobierno debía mejorar las condiciones económicas de la nación (Abeysinghe 2007).

A finales de los 60 el Gobierno desarrolló el sector industrial, creó instalaciones de gran infraestructura, reformó la legislación laboral para promover la paz laboral e invirtió en educación básica con énfasis en las habilidades técnicas pertinentes a la industrialización (Monetary Authority of Singapore 2015a). El EDB (Economic Development Board), que fue establecido en la década de los 60, examinó su esquema de incentivos fiscales con el fin de volver a Singapur atractivo a los ojos de los inversores extranjeros, con la reducción de impuestos para un período de cinco años y luego de diez años, y así se redujeron considerablemente los costos de producción, en más de un 33% (Ermisch 1999).

En 1975, Singapur había establecido una base industrial importante, con la participación de la manufactura en el PIB que subió del 14% al 22% (Monetary Authority of Singapore 2015b). La economía estaba en pleno empleo, ya que el gobierno de Singapur a través de la Ley de empleo formó normas para prevenir y resolver los problemas entre los empleados y los empleadores y ahora Singapur debía ascender en la cadena de valor hacia actividades intensivas en capital (Kuruville et. al. 2001).

Además de trabajar a través de la provisión de incentivos fiscales y otros beneficios, el Gobierno trabajó para establecer otras instituciones de apoyo. Se hizo cargo de inversiones en las zonas que carecen de experiencia privada local, empresas nacionalizadas surgieron en los sectores financieros y de transporte (Ministry of Trade and Industry 2016). Para ayudar a financiar la inversión pública, el gobierno continuó con el Fondo Central de Previsión (CPF) y el régimen de seguridad social que era obligatorio para todas las personas que trabajan. Lo que hizo en la

economía era ayudar a construir una fuerza de trabajo que se basa en el trabajo duro, el ahorro y la autoayuda (Cahyadi 2004).

Los años 80 vieron a un país diferente con nuevos retos económicos, siguiendo el ritmo relativamente rápido de la industrialización con entradas de capital, Singapur en la década de 1980 se encontraba ante un mercado de trabajo con más presiones sobre los salarios de los trabajadores (Yew 2000). Para mantener la competitividad en el mercado mundial tuvo que cambiar su estrategia en una que garantice un desarrollo de las industrias y de alto valor agregado, de esta manera la mano de obra de Singapur necesitaba mejorar sus habilidades para que el país pueda pasar de la manufactura al sector de servicios (Abeysinghe 1998). Como resultado de estas diversas estrategias económicas, la proporción de trabajadores cualificados aumento de 11% en 1979 a 22% en 1985 (Yuen 1998).

En 1985, la economía de Singapur entró en recesión y fue la única vez en la historia que la economía interna se contrajo mientras la economía mundial siguió creciendo (Schein 1996). Esta recesión fue un hito importante en la historia del desarrollo del país ya que condujo a una revisión fundamental de las políticas y estrategias que prevalecían en el momento, se dieron reformas estructurales a la flexibilidad de los salarios en el mercado laboral, la aceleración del ritmo de la modernización industrial, la promoción de la innovación y una etapa de liberalización de diversos sectores de servicios como las finanzas, las telecomunicaciones y los servicios públicos (Low 1992, Peebles 1996). Los resultados más importantes de este período de evaluación continuaron en la década de 1990, además que el reto de la economía era asegurarse que la nación adoptaría alta tecnología para fomentar esta industria (Peebles 2002).

Singapur ha dependido en gran medida la intervención del gobierno el cual utilizó medios dictatoriales para hacer el camino para el denominada modelo de "libre mercado" (Lim 1988, Koh 2006). Parece que las directivas gubernamentales e intervenciones lograron alcanzar con éxito altos niveles de competitividad y se observaron en áreas clave como los mercados de trabajo y las empresas estatales (Toh 1997). Lee renunció al cargo en 1990, después de haber ganado 7 elecciones consecutivas y estar al frente de Singapur por 3 décadas (Lee 2000).

Las primeras políticas económicas de Singapur tuvieron como objetivo básico el crecimiento económico de la nación, orientadas a mejorar las condiciones de vida de las personas y también lograr otros fines como el empleo, estabilidad de precios y redistribución. Nuestro marco intertemporal es de 1965-1990, pero para ver los efectos de las políticas sobre los objetivos básicos algunos indicadores se expondrán hasta 1995 debido a que algunos resultados se ven a largo plazo. A continuación se presentan los indicadores que representan los logros de las políticas económicas tomadas.

| INDICADOR | 1965-1974 | 1975-1984 | 1985-1995 |
|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Crecimiento del PIB (promedio) | 11,52% | 8,29% | 7,82% |
| Inflación (promedio) | 5,46% | 3,52% | 1,88% |

Fuente: Banco Mundial

| INDICADOR | 1965 | 1975 | 1985 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| PIB per cápita | \$3905,10 | \$9395,59 | \$16336,51 |

Fuente: Banco Mundial

| INDICADOR | 1980-1987 | 1988-1995 |
|-------------------------------------|------------------|------------------|
| Tasa de desempleo (promedio) | 5% | 1,68% |

Fuente: FMI

| INDICADOR | 1965-1970 | 1971-1980 | 1981-1990 |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Coefficiente de Gini | 0,5 | 0,45 | 0,41 |

Fuente: The key of the Asian Miracle (Root et. al. 1996)

| INDICADOR | 1990 | 1995 |
|------------------|-------------|-------------|
| IDH | 0,74 | 0,77 |

Fuente: FMI

Caso empírico: Política económica de Corea del Sur 1963-1988

Después de que en 1960 se diera una crisis política, el General Park Chung Lee en 1961 tomó el control con un golpe de estado y fijó elecciones para 1963, las cuales ganó. Park avizoraba al desarrollo económico como esencial para mantener la legitimidad del régimen militar, decidido a terminar con la corrupción del antiguo gobierno (Haggard 1990a, EBO 2012).

Los militares se dieron cuenta que necesitaban al sector privado para impulsar el crecimiento económico, a partir de eso se dio una alianza entre el Estado y las empresas lo cual fue la base para el desarrollo económico subsiguiente de Corea (Amsden 1989a). El primer plan Quinquenal que se dio en Corea, contemplaba la sustitución de importaciones y los bienes agrícolas además de que las materias primas dominarían las exportaciones. El plan proponía un “capitalismo guiado” en donde “se seguirían los principios de la libre empresa, pero en el cual el Gobierno participaría directa o indirectamente dando una guía a las industrias y otros campos importantes” (Haggard 1990b).

Park informó sobre la promoción de exportaciones de manufacturas en 1965, por lo cual se iniciaron reuniones entre sector público y privado para implementar dicha estrategia (Amsden 1989b). Entre los subsidios otorgados por el Gobierno se encontraban exoneraciones de impuestos, préstamos con bajas tasas de interés para inversión de capital y exoneraciones de aranceles para importaciones de materia prima (Bekerman 1986). También se incentivó intencionalmente la creación de los Chaebols, que son grandes conglomerados empresariales, para el desarrollo de economías de escala en tecnologías y para impulsar a las industrias estratégicas. El gobierno ayudó a la consolidación de estos con la contribución a la formación de capital y la diversificación de los mismos. El Estado ejerció una gran disciplina con los Chaebols, ya que penalizaba los malos resultados e incentivó su actuación en industrias nuevas y riesgosas (Bustelo 2004).

En la década de los setenta se comenzó a otorgar un conjunto de incentivos tanto a la agricultura como a otras actividades estratégicas. La estructura de protección en los mercados internos se hizo cada vez más compleja y la misma variaba según las industrias, lo cual repercutió en que exista una escasa liberalización de importaciones en Corea (Musacchio 2012a). Se puso en función la política de Industrialización Pesada y Química para incentivar la sustitución de importaciones y la promoción de exportaciones tanto de acero como de otros metales, barcos, automóviles, y productos electrónicos (Wade 1990).

En el año 1979 la oposición ocasionó una crisis política que terminó con el asesinato del presidente Park. El general Chun Do Hwan tomó el control del Estado, suprimió a los movimientos de oposición y fue electo presidente en 1980, a pesar de que hubo cambio de Gobierno se siguió promocionando la industrialización del país. Los bancos volvieron a privatizarse, pero con un estricto control de parte del gobierno y se siguió otorgando préstamos a sectores objetivos (Musacchio 2012b). A finales de los 80 se anunció la liberalización de importaciones de automóviles, además el gobierno tuvo la necesidad de cambiar su estrategia económica con el objetivo de incentivar la competitividad de la industria pesada, es así que debió tomar políticas de ajuste a las inversiones en la industria pesada y química (Bekerman 1996).

En su libro Kim (2009) nos dice que el Estado primero dirigió las empresas, más tarde pacto y finalmente aquellas pidieron y eligieron menos intervenciones. El Estado utilizó a los chaebols para cumplir los objetivos, sin embargo estos seguían pautas diferentes y se vio la necesidad de ejercer control sobre ellos, aunque ambas partes colaboraron en mutuo beneficio. Una característica importante de este modelo de crecimiento fue el hecho que el Gobierno no hizo la mayor parte de la inversión (aunque sí dió los incentivos), sino el sector privado fue el que contribuyó

significativamente teniendo un rol importante en la inversión, en promedio más del 20% del PIB en nuevo capital anual entre 1970 y 1990. (Root et. al. 1996a)

La Educación como capital humano ha llegado a ser un elemento esencial en las economías desarrolladas, una clave para el éxito económico coreano fue su excelente sistema educativo ya que el país presenta una destacada filosofía y una política de formación educativa con las cuales llegaron a alcanzar un gran desarrollo, de esta manera el objetivo del Gobierno fue la de tener más graduados de la secundaria para aumentar el número de trabajadores calificados, lo que también aumentaría los salarios y esto generó significativas reducciones en la desigualdad del país y respecto a la educación superior, se puso énfasis en los institutos técnicos y combinó la investigación y desarrollo con la educación técnica. (Root et. al. 1996b)

En 1988 Chun presenta su dimisión a la presidencia, cediendo a las presiones sociales. A pesar de que el siguiente presidente elegido fue postulado por el mismo Chun, comienza la transición hacia la democracia en el país, terminando con los gobiernos militares. (Uk et. al. 2007)

En el caso de Corea se buscó fortalecer la industria interna, con la protección de sus empresas mediante el modelo de sustitución de importaciones y el cambio de la matriz productiva, además de fortalecer su mano de obra capacitándolos más, entonces el objetivo básico de la política fue la redistribución de oportunidades y el empleo, lo cual ha tenido consecuencias sobre el crecimiento económico, calidad de vida y estabilidad de precios. Se ha considerado los mismos indicadores que muestran que las políticas tuvieron buenos resultados, con una estrategia diferente, a continuación se muestran los mismos sobre el cumplimiento de objetivos, el marco intertemporal es 1963-1988, así mismo como en el caso de Singapur los resultados se muestran años después para ver los efectos de las políticas.

| INDICADOR | 1963-1972 | 1973-1982 | 1983-1993 |
|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Crecimiento del PIB (promedio) | 9,67% | 8,93% | 9,41% |

Fuente: Banco Mundial

| INDICADOR | 1963 | 1973 | 1983 | 1993 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| PIB per cápita | \$1191,26 | \$2502,46 | \$4874,27 | \$10526,59 |

Fuente: Banco Mundial

| INDICADOR | 1967-1976 | 1977-1986 | 1987-1993 |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Inflación (promedio) | 14,33% | 11,10% | 6,40% |

Fuente: Banco Mundial

| INDICADOR | 1980-1986 | 1987-1993 |
|-------------------------------------|------------------|------------------|
| Tasa de desempleo (promedio) | 4,26% | 2,67% |

Fuente: FMI

| INDICADOR | 1965-1970 | 1971-1980 | 1981-1990 |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Coefficiente de Gini | 0,34 | 0,38 | 0,33 |

Fuente: The key of the Asian Miracle (Root et. al. 1996)

| INDICADOR | 1980 | 1990 |
|------------------|-------------|-------------|
| IDH | 0,731 | 0,781 |

Fuente: FMI

En el caso de Singapur se buscó como objetivo básico el crecimiento económico, por su parte Corea busco la redistribución de oportunidades y el empleo, aunque tuvieron objetivos diferentes usaron estrategias similares como: ampliar el papel del estado en la economía y en el desarrollo, así también vieron crucial ampliar la capacidad de la tecnología y la exportación, así también la fabricación y el desarrollo de sectores. Según el marco teórico expuesto, se puede observar que parte de la teoría se cumple en los casos, ya que en Singapur el crecimiento económico ha ayudado a cumplir otros fines como disminuir el desempleo, la desigualdad, y aunque no se puede definir la relación con la inflación hay indicios de una estabilidad de precios durante el periodo, todo esto contribuyó a mejorar las condiciones de vida de las personas. Por su parte en Corea la distribución de oportunidades y empleo afectó a los objetivos de crecimiento económico, estabilidad de precios y calidad de vida.

Conclusiones.

En este artículo se ha revisado cuál fue el objetivo básico de la política económica de Corea del Sur y Singapur entre las décadas del 60 y el 80, además se intentó demostrar como el cumplimiento de su objetivo pudo haber influido en el cumplimiento de otros, mostrando algunos indicadores de estos países.

Singapur tuvo el mismo gobernante durante el periodo analizado y Corea del Sur tuvo 2 gobiernos militares en el periodo estudiado, teniendo ambos países regímenes autoritarios donde la intervención estatal impulsó políticas económicas orientadas al desarrollo de sectores estratégicos conforme el período que necesitaban. Indicando que en principio, el Estado trató de controlar la mayoría de las decisiones empresariales pero este control disminuía a medida que transcurría el tiempo dejando que las empresas tomaran sus decisiones, lo cual logró fortalecer el sector privado donde su participación ha sido un factor clave en el desarrollo de estos países.

Ambos casos se enfocaron en objetivos básicos distintos, uno buscando el crecimiento económico y otro la redistribución de oportunidades y el empleo, sin embargo dentro de la evaluación final los resultados son bastante parecidos, cumpliendo con los otros objetivos básicos lo que señala que no necesariamente hay una sola receta para alcanzarlos, sino que el objetivo primordial depende también de las necesidades que tenga el país y que se podría atacar a más de un solo objetivo a la vez. Aunque los objetivos básicos de estos países lograron que se cumplieran los otros fines, es discutible que objetivo se debería seguir primero en otros países, por las diferencias de cada uno.

Bibliografía.

- Abeyasinghe, T. and Lee, H. C., (1998) "Singapore's cost competitiveness in the region: A technical note on RULC", Singapore Economic Review.
- Abeyasinghe, T. (2007) Singapore: Economy. Singapore Economic Review
- Adams, R (2002) Economic Growth, Inequality and Poverty: Findings from a New Data Set, Policy Research Working Paper 2972.
- Amsden, A. (1989) Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization. Oxford University Press.
- Banco Mundial (2016). Singapur. Datos disponibles en: <http://datos.bancomundial.org/pais/singapur> [Fecha de acceso Agosto 5, 2016]
- Banco Mundial (2016). República de Corea. Datos disponibles en: <http://datos.bancomundial.org/pais/corea-republica-de> [Fecha de acceso Agosto 5, 2016]
- Basnett, Y. and Ritwika Sen (2013) What do empirical studies say about economic growth and job creation in developing countries?. Overseas Development Institute
- Bekerman, M., Sirlin, p. (1996). La estrategia exportadora de Corea del Sur. Comercio Exterior.
- Bhanumurthy, N. R., Mitra, A. (2004), Economic Growth, Poverty, and Inequality in Indian States in the Pre-reform and Reform Periods, Asian Development Review.
- Bustelo, P., García C.,Olivie, I. (2004). Estructura económica de asia oriental. Madrid. Akal.
- Bruno, Michael, Martin Ravallion and Lyn Squire. (1998) "Equity and Growth in Developing Countries: Old and New Perspectives on the Policy Issues."
- Cahyadi, G., Kursten, B., Weiss, M., Yang, G. (2004) Singapore's Economic Transformation. Global Urban Development Singapore Metropolitan Economic Strategy Report
- Chen and Ravallion (1997) What Can New Survey Data Tell Us about Recent Changes in Distribution and Poverty?. The International Bank for Reconstruction and Development.
- Cuadrado, J. R. (2006). Política Económica: Objetivos e Instrumentos (3a. ed.). Madrid: McGraw-Hill Interamericana
- Dani Rodrik (2007) Globalization, Institutions and Economic Growth. Harvard University One Economics.
- Datta, K., Kumar, C. (2011) .Relationship between Inflation and Economic Growth in Malaysia. IPEDR vol.4 Encyclopedia Britannica Online Academic Edition, tema: "South Korea". www.britannica.com.
- Ermisch, J., Huff, W. (1999). Hypergrowth in an East Asian NIC: Public Policy and Capital Accumulation in Singapore. World Development.
- Fischer, S. (1993) The role of macroeconomic factors in growth. Journal of Monetary Economics.
- Fondo Monetario Internacional (2016). Singapur. Datos disponibles en: <http://www.imf.org/external/data.htm#global> [Fecha de acceso Agosto 5, 2016]

- Fondo Monetario Internacional (2016). República de Corea. Datos disponibles en: <https://www.imf.org/external/country/kor/index.htm> [Fecha de acceso Agosto 5, 2016]
- Haggard, S. (1990) *Pathways from the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrialized Countries*. Cornell University.
- Khan, A. (2001) *Issues in Employment and Poverty*. Recovery and Reconstruction Department International Labour Office Geneva.
- Khan, A. (2007) *Growth, employment and poverty: An analysis of the vital nexus based on some recent UNDP and ILO/SIDA studies*.
- Khuong, M. (2011) *Sources of Singapore's Economic Growth, 1965-2008: Trends, Patterns and Policy Implications*. ASEAN Economic Bulletin.
- Kim, W. H. (2009). *Las lecciones de las experiencias de desarrollo económico de Corea del Sur*. Corea del Sur. Escuela de Postgrado de Estudios Internacionales, Universidad Hankuk de Estudios Extranjeros
- Koh, W and Mariano, R, eds., (2006) *The Economic Prospects of Singapore*, Singapore: Pearson Addison-Wesley.
- Kuruville, S., Erickson, C., Hwang, A. (2002). *An assessment of the Singapore Skills Development System: Does it constitute a Viable Model for Other Developing Countries?* World Development,
- Lee K Y, (2000) *From Third World to First: The Singapore Story 1965–2000*, Singapore: Singapore Press Holdings.
- Lim, C Y and Associates, (1988) *Policy Options for the Singapore Economy*, Singapore: McGraw-Hill.
- Lin (2003), *Economic Growth, Income Inequality, and Poverty Reduction in People's Republic of China*, Asian Development Review.
- Low, L and Toh, M H, eds., (1992), *Public Policies in Singapore: Changes in the 1980s and Future Prospects*, Singapore: Times Academic Press.
- Menon, R. (2015): *An economic history of Singapore – 1965–2065*. Monetary Authority of Singapore, at the Singapore Economic Review.
- Monetary Authority of Singapore (2015). *An economic history of Singapore 1965–2065*. Keynote Address
- Musacchio, A., Di Tella, R., Schlefer, J. (2012) *Modelo Coreano de crecimiento compartido, 1960-1990*. Harvard Business School.
- Operationalising Pro-Poor Growth (OPPG) Programme (2005), 'Pro-Poor Growth in the 1990s: lessons and insights from 14 countries.
- Peebles, G and Wilson, P, (1996) *The Singapore Economy*, Cheltenham: Edward Elgar.
- Peebles, G and Wilson, P (2002) *Economic Growth and Development in Singapore: Past and Future*, Cheltenham: Edward Elgar.
- Ravallion (2001) *Growth, Inequality and Poverty Looking Beyond the Averages*
- Root, H., Campos, J. E. (1996) *The key of the Asian Miracle*. Brookings Institution.

- Schein, E. (1996). *Strategic Pragmatism: The Culture of Singapore's Economic Development Board*. Cambridge: MIT Press.
- Singapore Ministry of Trade and Industry: Economic Development in Singapore
[Http://www.mti.gov.sg/public/ECD/frm_ECD_Default.asp?sid=10](http://www.mti.gov.sg/public/ECD/frm_ECD_Default.asp?sid=10)
- Teal (2006), 'What Africa needs to do to spur growth and create well-paid jobs.
- Uk, H., Houncheul, J., Hayam, K., Okji, K. (2007) *The political economy of South Korea: Economic growth, democratization and financial crisis*. University of Wisconsin.
- Umaru, A., Zubairu, A. (2012). *Effect of Inflation on the Growth and Development of the Nigerian Economy: An Empirical Analysis*. *International Journal of Business and Social Science*.
- UNDP (1996), 'Human Development Report 1996', United Nations Development Programme, New York
- Wade, R. (1990) *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization*. Princeton University Press.
- Yew, L.K. (2000). *From Third World to First, the Singapore Story: 1965-2000*. 1st edn. HarperCollins Publishers Inc.
- Yuen, B.(1998). *Planning Singapore: From Plan to Implementation*. 1st edn. Singapore Institute of Planners, Singapore.