



*El ecoturismo como estrategia de desarrollo local en la frontera peruano-ecuatoriana*

*Ecotourism as a local development strategy in the peruvian-ecuadorian border area*

*O ecoturismo como estratégia de desenvolvimento local na região fronteira peruano-equatoriana*

Wilfredo Barrientos Farías <sup>I</sup>  
[wbarrientosf@untumbes.edu.pe](mailto:wbarrientosf@untumbes.edu.pe)  
<https://orcid.org/0000-0001-7155-9408>

Víctor Manuel Reyes <sup>II</sup>  
[vreyes@untumbes.edu.pe](mailto:vreyes@untumbes.edu.pe)  
<https://orcid.org/0000-0002-8336-0444>

Miguel Antonio Puescas Chully <sup>III</sup>  
[mpuescasc@untumbes.edu.pe](mailto:mpuescasc@untumbes.edu.pe)  
<https://orcid.org/0000-0003-1979-9572>

Óscar Fernando Sandoval Rodríguez <sup>IV</sup>  
[osandovalr@untumbes.edu.pe](mailto:osandovalr@untumbes.edu.pe)  
<https://orcid.org/0000-0003-4478-3425>

Adriana Gabriela Sequera Morales <sup>V</sup>  
[adrianasequera3@gmail.com](mailto:adrianasequera3@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0001-5779-900X>

**Correspondencia:** [wbarrientosf@untumbes.edu.pe](mailto:wbarrientosf@untumbes.edu.pe)

Ciencias Sociales y Políticas  
Artículo de Investigación

\* **Recibido:** 23 de junio de 2022 \* **Aceptado:** 12 de julio de 2022 \* **Publicado:** 29 de agosto de 2022

- I. Universidad Nacional de Tumbes, Tumbes, Perú.
- II. Universidad Nacional de Tumbes, Tumbes, Perú.
- III. Universidad Nacional de Tumbes, Tumbes, Perú.
- IV. Universidad Nacional de Tumbes, Tumbes, Perú.
- V. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Venezuela.



## Resumen

Se evaluó el impacto de un proyecto de ruta turística binacional (PRTB) en el desarrollo ecoturístico local de las comunidades rurales de Mangahurco (Ecuador) y Casitas (Perú). Es un trabajo cuantitativo y descriptivo-explicativo. El grupo de estudio fueron los stakeholders turísticos de las comunidades. El muestreo fue no probabilístico e intencionado (144 sujetos). Se utilizó una encuesta con un cuestionario estructurado, cuya confiabilidad fue de  $\alpha$ : 0.92. Se realizó un análisis descriptivo y se calculó el impacto con el test de Spearman, validado con el procedimiento post hoc del tamaño del efecto. Se evidenció un impacto positivo de la ruta turística en el desarrollo ecoturístico local ( $p$ -valor  $\leq 0.05$ ; TE:  $>0.5$  impacto alto). Las comunidades han mejorado sus indicadores de desarrollo ecoturístico con la inversión de recursos enmarcados en el proyecto binacional y se resalta el potencial que tiene la ruta en cuanto a su influencia con el ecoturismo como una alternativa de desarrollo local. Se concluye que el PRTB ha resultado beneficioso para las comunidades. Dentro de los aspectos a mejorar resaltan los componentes de presión ecoturística y los indicadores asociados, los cuales parecen ser los que menos efectos positivos generaron dentro del impacto general, considerándose también como elementos claves dentro de la vertiente económica vinculada al proyecto. Se recomienda realizar un monitoreo permanente de la inversión, impulsar la capacitación y apoyo a las comunidades para potenciar el ecoturismo, la incorporación de stakeholders internos y externos, y ampliar la experiencia de este proyecto a poblaciones cercanas.

**Palabras Clave:** Desarrollo local; Ecoturismo; Proyecto Binacional; Ruta turística; Turismo fronterizo.

## Abstract

The impact of a binational tourism route project (PRTB) on local ecotourism development in the rural communities of Mangahurco (Ecuador) and Casitas (Peru) was evaluated. It is a quantitative and descriptive-explanatory study. The study group was the tourism stakeholders of the communities. The sampling was non-probabilistic and intentional (144 subjects). A survey with a structured questionnaire was used, with a reliability of  $\alpha$ : 0.92. A descriptive analysis was carried out and impact was calculated using Spearman's test, validated with the post hoc effect size procedure. A positive impact of the tourist route on local ecotourism development was evident ( $p$ -

value  $\leq 0.05$ ; TE:  $>0.5$  high impact). The communities have improved their ecotourism development indicators with the investment of resources framed in the binational project and the potential of the route in terms of its influence on ecotourism as an alternative for local development is highlighted. It is concluded that the PRTB has been beneficial for the communities. Among the aspects to be improved are the components of ecotourism pressure and the associated indicators, which seem to be the ones that generated the least positive effects within the overall impact, also being considered as key elements within the economic aspect linked to the project. It is recommended to carry out permanent monitoring of the investment, promote training and support to the communities to promote ecotourism, the incorporation of internal and external stakeholders, and extend the experience of this project to nearby populations.

**Keywords:** Local development; Ecotourism; Bi-national project; Tourist route; Border tourism.

## Resumo

Foi avaliado o impacto de um projeto de rotas binacionais de turismo (PRTB) no desenvolvimento do ecoturismo local nas comunidades rurais de Mangahurco (Equador) e Casitas (Peru). Trata-se de um estudo quantitativo e descritivo-explicativo. O grupo de estudo era constituído pelos atores do turismo das comunidades. A amostragem foi não-probabilística e intencional (144 sujeitos). Foi utilizada uma pesquisa com um questionário estruturado, com uma confiabilidade de  $\alpha$ : 0,92. Foi realizada uma análise descritiva e o impacto foi calculado usando o teste Spearman, validado com o procedimento de tamanho de efeito pós-hoc. Um impacto positivo da rota turística no desenvolvimento do ecoturismo local foi evidente ( $p$ -valor  $\leq 0,05$ ; TE:  $>0,5$  alto impacto). As comunidades melhoraram seus indicadores de desenvolvimento do ecoturismo com o investimento de recursos enquadrados no projeto binacional e o potencial da rota em termos de sua influência sobre o ecoturismo como alternativa para o desenvolvimento local é destacado. Conclui-se que a PRTB tem sido benéfica para as comunidades. Entre os aspectos a serem melhorados estão os componentes da pressão do ecoturismo e os indicadores associados, que parecem ser os que geraram menos efeitos positivos dentro do impacto geral, sendo também considerados como elementos-chave dentro do aspecto econômico ligado ao projeto. Recomenda-se realizar um monitoramento permanente do investimento, promover treinamento e apoio às comunidades para promover o ecoturismo, a incorporação de partes interessadas internas e externas, e estender a experiência deste projeto às populações próximas.

**Palavras-chave:** Desenvolvimento local; Ecoturismo; Projeto binacional; Rota turística; Turismo de fronteira.

## **Introducción**

El turismo es una actividad económica cuya práctica implica una planificación sostenible (Moleiro, 2020), alineada con los enfoques territoriales y las políticas públicas, siendo cada vez más frecuente su incorporación en las iniciativas de desarrollo local y comunitario (Martínez Quintana, 2017; Ferreira et al. 2019). En el marco de la sostenibilidad se espera que el turismo genere impactos favorables y que contribuya a la mejora de las condiciones de vida en el ámbito comunitario (Arruda et al. 2019).

El turismo ecológico permite articular eficientemente la actividad económica con los aspectos sociales y ambientales que se establecen en la Agenda 2030 (Maldonado-Eraza et al., 2018), encontrándose iniciativas en Latinoamérica donde se procura promover el desarrollo comunitario y sostenible (Zarazúa et al., 2015), articulado con la *triple botton line*. Experiencias en México (Vázquez y Vázquez, 2017; García et al. 2019; Flores Rodríguez et al. 2019), Dominicana (Orgaz y Cañero, 2016), Perú (Valle Díaz, 2020), Ecuador (Vallejo et al. 2020) y revisiones sistemáticas en la región (Moleiro, 2020) han validado la hipótesis de que el desarrollo social y económico comunitario puede ser posible sin impactar negativamente en el patrimonio ambiental.

Dentro de este tipo de turismo, la estrategia de rutas o corredores ecoturísticos han ido ganando terreno, basándose estas en el inventario de recursos naturales que incluyen a la biodiversidad, el paisaje y el patrimonio cultural (Orgaz y Cañero, 2016). Estas propuestas han demostrado ser útiles para incentivar la participación económica y sociopolítica de las comunidades, así como para incrementar el flujo de turistas, la oferta de servicios, bienes y mercancías asociadas en áreas rurales (Ferreira et al. 2019).

Por otra parte, muchas veces las iniciativas externas carecen de un apoyo comunitario en términos de una estructura organizativa adecuada que coadyuve al éxito de las mismas (Vázquez y Vázquez, 2017), y con frecuencia se presentan conflictos con actividades extractivas que resultan ser limitantes para el desarrollo del turismo comunitario (Flores Rodríguez et al. 2019), lo que aunado a la falta de políticas públicas enmarcadas en la responsabilidad social de los operadores terminan siendo factores que inhiben el desarrollo.

En zonas fronterizas la integración comunitaria resulta más compleja (Moral Cuadra & Valverde Roda, 2018), puesto que se requiere de una articulación binacional que se base en políticas públicas que den soporte a la funcionalidad propia del sistema ecoturístico. En los corredores fronterizos de Perú y Ecuador el ecoturismo comunitario tiene tradición, observándose históricamente emprendimientos que directa o indirectamente suman a la integración binacional (Lemoine Quintero et al. 2018; Maldonado-Erazo et al. 2018).

Lo anterior ha sido impulsado por el “Acuerdo Amplio de Integración Fronteriza, Desarrollo y Vecindad”, firmado en 1998 por ambos países luego de la guerra suscitada entre ambas naciones. De allí surgió el “Plan Binacional de Desarrollo de la Región Fronteriza Ecuador-Perú”, que se ha venido desarrollando entre los años 2015 y 2021; y se ha contado con subvenciones de la Unión Europea y la Comunidad Andina, en el interés de impulsar el desarrollo sostenible en la zona fronteriza (Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN, 2018). Maldonado-Erazo et al. (2018) señalan que el Plan pretende alcanzar la integración cultural y productiva de Ecuador y Perú. Dentro de las iniciativas vinculadas a este, estaba el de diseñar una ruta turística bi-nacional que integrara las provincias de Loja en Ecuador y de Tumbes en Perú, integrando el turismo y la gestión comunitaria rural, partiendo en principio de los poblados rurales de Mangahurco y Casitas, ubicados en Ecuador y Perú, respectivamente. Un diagnóstico en la zona reveló una pobreza alarmante, un sistema vial y de transporte deficiente, una infraestructura turística precaria, pero también la existencia de recursos turísticos centrados en la biodiversidad (flora y fauna) e intangibles culturales, que contaban con una potencialidad ecoturística notoria (Maldonado-Erazo et al., 2018).

Los cuatro ejes del “Proyecto de Ruta Turística Binacional” (PRTB) (SG-CAN, 2018) corresponden a:

- a) Promoción de los recursos de biodiversidad:** orientado a la promoción de la flora (guayacanes principalmente) y fauna endémica.
- b) Potencial de la biodiversidad:** centrado en la valoración sistemática de la flora y la fauna para conseguir resultados deseables de desarrollo ecoturístico.
- c) Promoción de la Identidad local:** este eje se ocupa de promover a) la preservación de valores tradicionales; b) la preservación de la identidad local; c) la valoración del patrimonio local; d) el intercambio cultural; e) la promoción de nuevos estereotipos culturales en el turista.

**d) Participación e integración comunitaria:** atendiéndose lo concerniente a la participación comunitaria, participación de los actores locales (líderes comunitarios) y de las organizaciones locales, estando enmarcados estos en la figura de los *stakeholders* o grupos de interés.

Con el trabajo sobre estos ejes se promoverían acciones tendientes al desarrollo rural, basado en el turismo, concibiendo a este como el pilar fundacional del desarrollo socioeconómico basado en las ventajas comparativas y competitivas de cada nación. Assunção & Cosenza (2021), han destacado lo importante que resulta este tipo de turismo para promover las políticas públicas que impulsan desarrollo sostenible regional. Si bien el ecoturismo ha posibilitado el desarrollo el desarrollo socioeconómico, partiendo de los recursos naturales incentivando la preservación ambiental y cultural, su impacto no puede ser generalizado como beneficioso (Arruda et al. 2019), por tanto sus efectos positivos no pueden ser asumidos *a priori*.

Por otra parte, en las actividades de servicios los *stakeholders* (grupos de interés con poder de decisión) se han transformado en aliados en términos de colaboración y cogestión (Daher et al., 2018, 2019), siendo de vital importancia para la legitimidad de los procesos (Costa & Storópoli, 2021). En América del Sur esta figura ha responde a los esquemas de gobernanza basados en la democracia participativa (Reyes, 2015; Ramírez et al., 2020), siendo muy frecuentes en Ecuador (Paúl & Niurka, 2018), así como en Brasil (Gil et al., 2020).

La zona de Mangahurco y Casitas carece de un desarrollo socio-económico, e históricamente tampoco se ha contado allí con una inversión pública que favorezca el mismo. El proyecto de integración binacional señalado sería propicio para lograr un avance al respecto. Aunque el mismo se inició en el 2015, aún no se cuenta con una evaluación amplia que permita conocer su impacto. En tal sentido, esta investigación evaluó el impacto de la ruta turística binacional en el desarrollo integral de dos comunidades fronterizas de Perú y Ecuador, con base en la opinión de los *stakeholders* turísticos comunitarios.

## Metodología

La estrategia fue cuantitativa y la recolección de datos fue *in situ* de tipo transversal (Koche, 2011; Pereira et al., 2018). La variable independiente fue: [(VI) Proyecto de ruta turística binacional (PRTB) (9 indicadores)] y la dependiente [(VD) Desarrollo ecoturístico (15 indicadores)]. Se utilizaron la encuesta y un cuestionario estructurado ajustado a las variables descritas en la tabla 1 (cuadro de variables).



La valoración de la variable Proyecto de ruta turística binacional y sus dimensiones se realizó con la escala ordinal: “Ninguna, Baja, Media, Alta y Muy alta”. La cuantificación de la variable Desarrollo ecoturístico fue: “-2. Totalmente en desacuerdo; -1. En desacuerdo; 0. Indeciso. 1. De acuerdo; 2. Totalmente de acuerdo”.

Una prueba piloto aplicada a 20 sujetos de la zona arrojó un Alpha de Cronbach de 0.92 (> 0.8) por lo que se cumplió con el requisito de confiabilidad. La escala de medición fue ordinal, condicionando esto el empleo de pruebas no paramétricas para la determinación del impacto.

El grupo de estudio estuvo conformado por 72 habitantes de Casitas (Perú), y 72 habitantes de Mangahurco (Ecuador). El muestreo fue de tipo no probabilístico (intencionado), señalándose como criterios de inclusión: a) ser ciudadanos con mayoría de edad; b) poseer disponibilidad y actitud para colaborar con el estudio; c) haber laborado en el sector turístico en las comunidades entre 2015 y 2022.

**Tabla 1.** Dimensiones e indicadores por variables.

Variable	Dimensiones	Indicadores
<b>VI:</b> Proyecto de ruta turística binacional (PRTB).	Promoción de la Identidad local	Preservación de valores tradicionales a partir del PRTB.
		Preservación de identidad local a partir del PRTB.
		Valoración del patrimonio local a partir del PRTB.
		Intercambio cultural a partir del PRTB.
<b>VD:</b> Desarrollo ecoturístico.	Efectos sobre el ecoturismo	Promoción de nuevos estereotipos culturales en el turista a partir del PRTB.
		Participación comunitaria
		Participación de los actores locales (líderes comunitarios).
		Participación de las organizaciones locales
		Integración de las comunidades rurales binacionales
		El PRTB favorece la biodiversidad.
		El PRTB favorece el cuidado de los recursos de flora y fauna local.



	<p>El PRTB da a conocer a la comunidad.</p> <p>El PRTB es beneficioso para el ambiente.</p> <p>El PRTB creó infraestructura turística que impacta favorablemente a las comunidades.</p>
Presión ecoturística	<hr/> <p>El PRTB impactó la estacionalidad del turismo</p> <p>El PRTB impactó favorablemente la demanda turística</p> <p>El PRTB impactó favorablemente los empleos vinculados a la actividad turística</p> <p>El PRTB impactó favorablemente los empleos no vinculados a la actividad turística</p> <p>El PRTB impactó gasto total de la demanda turística</p> <p>El PRTB impactó favorablemente los ecosistemas priorizados para el ecoturismo.</p>
Infraestructura turística	<hr/> <p>El PRTB impactó favorablemente el número de circuitos turísticos.</p> <p>El PRTB impactó favorablemente el inventario de servicios de posadas u hostales.</p> <p>El PRTB impactó favorablemente el número de camas disponibles</p> <p>El PRTB impactó favorablemente el número de camas demandadas</p>

**Fase analítica descriptiva:** los datos fueron codificados y procesados en el IBM SPSS 24.0. Se resumieron los mismos en tablas que presentan las frecuencias y porcentajes por indicadores y dimensiones.

**Fase de contraste de hipótesis:** se midió el impacto de la variable independiente a partir del test de Correlación Rho de Spearman, que por su naturaleza no paramétrica no exige el cumplimiento de la normalidad de los datos, puesto que se hizo una medición con base en una escala ordinal (Quispe Quiroz, 2010). Con ayuda del software SPSS 24 se calcularon los coeficientes de correlación entre las dimensiones y las variables. Los resultados se presentaron en un cuadro de

doble entrada que permitió realizar la toma de decisiones de aceptación o rechazo de la hipótesis nula.

**Contraste de hipótesis:** La hipótesis nula ( $H_0$ ) fue: El Proyecto de ruta turística binacional (VI) no ha impactado positivamente en el desarrollo ecoturístico (VD) de las comunidades rurales; Hipótesis alternativa ( $H_1$ ): El Proyecto de ruta turística binacional (VI) ha impactado positivamente en el desarrollo ecoturístico (VD) de las comunidades rurales. **Toma de decisiones:** para todo  $\alpha \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$ .

La validación del impacto fue obtenida a partir del tamaño del efecto (TE), calculado con el software G\*Power 3.1. Fue utilizada la escala *post hoc* de clasificación del efecto (impacto) diseñada por Cohen: impacto bajo (0.1 - 0.3), impacto medio ( $\geq 0.3$  -  $< 0.5$ ), e impacto alto ( $\geq 0.5$ ) (Cohen, 1992).

La comparación entre las opiniones de los grupos se realizó mediante el test U-Mann Whitney – Wilcoxon (U-Test) para muestras independientes que comparó la opinión de los dos grupos [(Grupo Casitas - G1); (Grupo Mangahurco - G2)], estando referida la  $H_0$  a la ausencia de diferencias entre estos, y la  $H_1$  a la existencia de diferencias significativas entre los mismos.

## Resultados

Se encuestaron a 72 (100%) sujetos pobladores de Casitas, Perú (50%) y Mangahurco, Ecuador (50%), cuidándose la equidad (50% fueron hombres y 50% mujeres). La edad promedio en el sector peruano fue de  $36.6 \pm 8.6$  años, la cual resultó mayor en comparación con su contraparte ecuatoriana de Mangahurco ( $33.3 \pm 11.4$  años). La mayoría de las personas en ambos lados de la frontera expresan contar con un ingreso menor al salario mínimo, registrándose casos de ausencia de ingresos. Solo 5 personas en Casitas manifiestan tener un ingreso superior al salario mínimo, bajando esto hasta 3 sujetos en el Ecuador. Este ingreso parece estar relacionado con la adopción de un empleo eventual en ambos sectores analizados, presentándose el empleo fijo como minoritario. No fueron observadas diferencias significativas entre los grupos (U-Mann Whitney – Wilcoxon para muestras independientes – p-valor  $> 0.05$ ; se acepta  $H_0$ ).

## Valoración del Proyecto de ruta turística binacional (PRTB) y sus dimensiones

### Dimensión Identidad local

Los resultados de esta dimensión se observan en la tabla 2. A nivel de identidad local la *preservación de valores tradicionales* la valoración prevaleciente fue intermedia (36.1%) de

acuerdo a la opinión de los consultados, agrupándose un porcentaje de 41.7 % para las valoraciones altas y muy altas. En relación a la *preservación de la identidad local*, un 41.7% consideró la consideró alta o muy alta (ver tabla 2).

Sobre la *valoración del patrimonio local*, 38.9% de los consultados dijeron estar de acuerdo en que se había un impulso medio, mientras que un 47.3% lo consideraron como alto o muy alto. Tan solo un 13.9% consideró que había un impulso bajo o nulo. En cuanto al *intercambio cultural con el turista*, el 36.1% opinó que había sido intermedio, otro 44.4% que había sido alto o muy alto, mientras que el 19.5% lo calificó de bajo o nulo. Valores similares se observaron en relación a la *idea cultural* sobre el turista, donde el 33.3% consideró que se intermedio, un 47.2% que había tenido un impulso alto o muy alto (11.1%). Tan solo el 19.4% opinó que había un impulso bajo (ver tabla 2).

Los porcentajes reflejan un impulso en un eje clave como es la identidad local de los habitantes de las comunidades consultadas. No se encontró una diferencia significativa entre las percepciones de estos habitantes de la zona fronteriza (U-Test: p-valor  $\geq 0.05$ ) (ver tabla 2).

**Tabla 2.** Promoción de la Identidad local.

Indicadores	Ninguna		Baja		Media		Alta		Muy alta	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Impulso a la preservación de valores tradicionales a partir del PRTB.	8	5.6	24	16.7	52	36.1	40	27.8	20	13.9
Impulso a la preservación de identidad local a partir del PRTB.	4	2.8	20	13.9	60	41.7	36	25.0	24	16.7
Impulso a la valoración del patrimonio local a partir del PRTB.	4	2.8	16	11.1	56	38.9	44	30.6	24	16.7
Impulso al intercambio cultural a partir del PRTB.	8	5.6	20	13.9	52	36.1	52	36.1	12	8.3

---

Promoción de nuevos estereotipos culturales en el turista a partir del PRTB.	0	0.0	28	19.4	28	33.3	52	36.1	16	11.1
--	---	-----	----	------	----	------	----	------	----	------

---

Fuente: El autor. U-Test: p-valor  $\geq$  0.05.

### Dimensión Participación comunitaria

Los resultados de esta dimensión indicaron que para los consultados el impulso de la ruta a la participación se valoraba de manera alta (38.9%) o muy alta (11.1%). El 22.2% consideró que se había observado un impulso intermedio. Solo el 27.7% cree que el impulso fue bajo o nulo (ver tabla 3).

Sobre la *participación de los actores locales (líderes comunitarios)*, 38.9% de los consultados consideran que el impulso a la participación había sido alto y muy alto en un 22.2%, mientras que un 11.1% lo consideraron intermedio. Tan solo un 27.7% consideró que había un impulso bajo o nulo. En cuanto al impulso dado a la *participación de las organizaciones locales en la integración de las comunidades rurales binacionales con el turista*, el 41.7% opinó que había sido intermedio, otro 47.3% que había sido alto o muy alto, mientras que el 11.1% lo calificó de bajo o nulo. No se apreciaron diferencias significativas entre los grupos (U-test: p-valor  $>$  0.05; se acepta  $H_0$ ) (ver tabla 3).

**Tabla 3.** Percepciones sobre el Proyecto de ruta turística binacional - Participación comunitaria

	Ninguna		Baja		Media		Alta		Muy alta	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Participación comunitaria	12	8.3	28	19.4	32	22.2	56	38.9	16	11.1
Participación de los actores locales (líderes comunitarios).	12	8.3	26	19.4	16	11.1	56	38.9	32	22.2
Participación de las organizaciones locales en la integración de las comunidades rurales binacionales	0	0	16	11.1	60	41.7	44	30.6	24	16.7

U-Test: p-valor  $\geq$  0.05.

## El desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales

### Percepciones sobre los efectos del PRTB sobre el ecoturismo

En esta variable se muestran los resultados vinculados a los efectos del PRTB sobre el ecoturismo (ver tabla 4). El primer indicador refiere que los consultados están de acuerdo en un 44.4% en que *el PRTB favorece a la biodiversidad* junto a un 44.4% que está totalmente de acuerdo. Solo un 8.3% estuvo en desacuerdo con esta afirmación y un 2.8% totalmente en desacuerdo. Valores similares se observaron en los resultados relacionados a si *el PRTB favorece el cuidado de los recursos de flora y fauna local*, donde el 44.4% estuvo de acuerdo y un 41.7% totalmente de acuerdo, mientras que un 11.1% estuvo en desacuerdo y un 2.8% totalmente en desacuerdo. El 47.2% consideró estar de acuerdo en que también *el PRTB da a conocer a la comunidad* y un 41.7% estuvo totalmente de acuerdo. Tan solo un 8.3% no estuvo de acuerdo en esta apreciación y un 2.8% estuvo en total desacuerdo (ver tabla 4).

En relación a si *el PRTB es beneficioso para el ambiente*, el 88.9% estuvo de acuerdo o en total acuerdo con esta afirmación y un 36.1% totalmente de acuerdo, reflejándose así alguna resistencia al proyecto. Sobre si creen que *el PRTB creó infraestructura turística que impacta favorablemente a las comunidades*, el 41.7% estuvo de acuerdo y un 41.7% totalmente de acuerdo, alcanzándose una percepción favorable del 83.4%. Solo el 8.3% estuvo en desacuerdo. No se apreciaron diferencias significativas entre los grupos (U-test: p-valor > 0.05; se acepta H<sub>0</sub>) (ver tabla 4).

**Tabla 4.** Percepción sobre los efectos del PRTB sobre el ecoturismo

	Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Neutra		En acuerdo		Totalmente en acuerdo	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
El PRTB favorece la biodiversidad.	4	2.8	12	8.3	0	0.0	64	44.4	64	44.4
El PRTB favorece el cuidado de los recursos de flora y fauna local.	4	2.8	16	11.1	0	0	64	44.4	60	41.7

El PRTB da a conocer a la comunidad.	4	2.8	12	8.3	0	0	68	47.2	60	41.7
El PRTB es beneficioso para el ambiente.	8	5.6	8	5.6	0	0.0	76	52.8	52	36.1
El PRTB creó infraestructura turística que impacta favorablemente a las comunidades.	4	2.8	12	8.3	8	5.6	60	41.7	60	41.7

U-Test: p-valor  $\geq 0.05$ .

### Percepciones sobre la presión ecoturística

La *presión turística* (tabla 5) se evalúa en primer lugar desde la *estacionalidad del turismo* la cual se considera fue impactada favorablemente en un 36.1%, como reflejan las sumatorias de las categorías de acuerdo. Sin embargo, un 22,2% opinó que se mantenía igual, pero un 41.6% dudan de ese impacto favorable, tal como se resume a partir de los desacuerdos observados. En relación con la *demanda*, se aprecia un cambio con respecto a lo anterior. Los resultados refieren que el 44.5% creen que el impacto ha sido evidente. Aun así un 47.2% consideró su desacuerdo, observándose así posiciones encontradas. Aunque el *empleo vinculado a la actividad turística* ha mejorado después de la ejecución del PRTB (41.6%), otro grupo de casi las mismas dimensiones opinó lo contrario (44.4%) (ver tabla 5).

En el caso del *empleo que no está vinculado a la actividad turística*, éste refleja una distribución similar de frecuencias. En cuanto al *gasto total de la demanda* se aprecia un impacto favorable (41.6%) que contrasta con el 41.7%. Los porcentajes de neutralidad variaron entre el 8.3% y el 25%, por tanto todavía algunos informantes no tienen claridad sobre el impacto. No se apreciaron diferencias significativas entre los grupos (U-test: p-valor  $> 0.05$ ; se acepta  $H_0$ ) (ver tabla 5).

**Tabla 5.** Percepciones sobre la presión ecoturística

Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		En acuerdo		Totalmente en desacuerdo	
F	%	F	%	F	%	F	%	F	%



El PRTB impactó la estacionalidad del turismo	32	22.2	28	19.4	32	22.2	48	33.3	4	2.8
El PRTB impactó favorablemente la demanda turística	28	19.4	40	27.8	12	8.3	40	27.8	24	16.7
El PRTB impactó favorablemente los empleos vinculados a la actividad turística	36	25.0	28	19.4	20	13.9	48	33.3	12	8.3
El PRTB impactó favorablemente los empleos no vinculados a la actividad turística	28	19.4	40	27.8	36	25.0	28	19.4	12	8.3
El PRTB impactó el gasto total de la demanda turística	36	25.0	24	16.7	24	16.7	48	33.3	12	8.3

U-Test: p-valor  $\geq 0.05$ .

### El desarrollo de la Infraestructura turística

El resultado más relevante de esta variable es la referida a aquellos que consideraron que *el PRTB impactó favorablemente los ecosistemas priorizados para el ecoturismo* (44.5%), en contraste con un 27.8% que opina de manera distinta. Un 27.8% tiene una apreciación neutral. *El impacto favorable en cuanto al número de circuitos turísticos*, un 41.6% valora positivamente este impacto. El 33.4% no lo aprecia así, y 25% consideró no tener claridad al respecto. En relación al *impacto sobre el inventario de servicios de hospedaje*, el 41.7% aprecia un impacto positivo, mientras que el 36.1% no lo aprecia así. Un 22.2% cree que se mantiene igual (ver tabla 6).

Para los consultados *el PRTB impactó favorablemente el número de camas demandadas* (50%). El impacto inexistente es poco apreciado (13%), aunque el 36.1% mantiene una posición neutral. Diferencias significativas entre las opiniones de los grupos no fueron apreciadas (U-test: p-valor  $> 0.05$ ; se acepta  $H_0$ ) (ver tabla 6).



**Tabla 6.** Percepciones sobre el desarrollo de la Infraestructura turística

			Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		En acuerdo		Totalmente en desacuerdo	
			F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
El PRTB impactó favorablemente los ecosistemas priorizados para el ecoturismo.			0	0.0	40	27.8	40	27.8	20	13.9	44	30.6
El PRTB impactó favorablemente el número de circuitos turísticos.			8	5.6	36	27.8	36	25.0	28	19.4	32	22.2
El PRTB impactó favorablemente el inventario de servicios de posadas u hostales.			16	11.1	36	25.0	32	22.2	20	13.9	40	27.8
El PRTB impactó favorablemente el número de camas disponibles			12	8.3	40	27.8	32	22.2	20	13.9	40	27.8
El PRTB impactó favorablemente el número de camas demandadas			0	0	20	13.9	32	36.1	20	13.9	52	36.1

U-Test: p-valor  $\geq 0.05$ .

### Impacto del PRTB en el desarrollo ecoturístico

En la tabla 7 se presentan los resultados de los coeficientes de correlación entre el PRTB y la variable desarrollo ecoturístico, incluidas sus dimensiones. Los coeficientes *Rho* evidencian la existencia de una relación significativa (p-valor  $\leq 0.05$ ) que pone de manifiesto un impacto positivo del PRTB sobre el desarrollo ecoturístico. Esto también se aprecia cuando se exploraron las correlaciones entre el PRTB y las dimensiones *efectos sobre el ecoturismo* (*Rho*: 0.405; p-valor  $0.00 \leq 0.05$ ), *presión ecoturística* (*Rho*: 0.617; p-valor  $0.00 \leq 0.05$ ) e *infraestructura turística* (*Rho*: 0.602; p-valor  $0.00 \leq 0.05$ ). La validación de este impacto fue confirmada con el TE, cuyos valores

fueron mayores a 0.5, por tanto se considera *alto*. Lo anterior resalta el potencial que se tiene con la ruta en cuanto a su influencia con el ecoturismo como una alternativa de desarrollo local.

**Tabla 7.** Correlación entre el PRTB y el desarrollo ecoturístico.

		<b>Efectos sobre el ecoturismo</b>	<b>Presión el ecoturística</b>	<b>Infraestructura turística</b>	<b>Variable: Desarrollo ecoturístico</b>
<b>PRTB</b>	<b>Rho</b>	0.405**	0.617**	0.602**	<b>0,511**</b>
	<b>Sig.</b>	0.001	0.000	0.000	<b>0.000</b>
	<b>TE</b>	0.63	0.920	0.711	<b>0.707</b>
	<b>Impacto</b>	Alto	Alto	Alto	Alto

\*\* Diferencia significativa al 0.01. Impacto alto (TE > 0.5).

## Discusión

El *desarrollo ecoturístico* es un aspecto muy valorado, sobretodo en poblaciones fronterizas con gran afluencia de personas, ya que este impacta directamente en la economía de la población. En tal sentido, se evidenció que el PRTB impactó favorablemente al mismo. Lo anterior es relevante porque confirma el cumplimiento de los objetivos del “Plan Binacional de Desarrollo de la Región Fronteriza Ecuador-Perú” y de la estrategia de creación y puesta en marcha de una ruta turística.

Es relevante destacar que el PRTB contempla los componentes de *promoción de la identidad local y la participación e integración comunitaria*. Estos aspectos resultaron bien valorados, lo cual resulta vital para el impulso del proyecto. Otros indicadores relacionados revelan también mejoras como lo son: la preservación de valores tradicionales e identidad local, la valoración del patrimonio local y también el intercambio cultural con el turista. También la participación comunitaria mejoró. En consideración a ello, se aprecia lo mencionado por Orgaz y Cañero (2016) cuando señalan que el impacto socio-económico generado por las propuestas de corredores turísticos, logran motivar en la población su integración y participación. Flores Rodríguez et al. (2019), destacaron en México que los asentamientos rurales ante la carencia de proyectos de desarrollo, podían implantar actividades ecoturísticas como una oportunidad de desarrollo. Este es el caso de Mangahurco – Casitas, por tanto se coincide con estos autores en cuanto a sus planteamientos.

Rebolledo Dujisin (2020), ha señalado lo beneficioso de este tipo de turismo sobre la naturaleza. Se concurre en este aspecto, lo cual no significa otorgar una carta blanca puesto que si se maneja sin control puede impactar la cubierta vegetal, así como generar efectos perjudiciales en los acuíferos y cubierta del suelo. En este sentido, se ha señalado que la salud de los ecosistemas naturales es relevante a la hora de querer alcanzar un impacto favorable del turismo (Vallejo Ramírez et al., 2020; Valle Díaz, 2020).

Más allá de los resultados de correlación, también se evidenció en algunos indicadores de la *presión ecoturística*, que el proyecto no tenía una influencia clara en cuanto a la *estacionalidad del turismo*, la *demanda turística*, el *empleo vinculado a la actividad turística* y el *empleo no vinculante*. No hay que olvidar que desde el 2019 toda la actividad binacional ha estado condicionada por las restricciones propias de la pandemia del COVID-19. También se han registrado paros nacionales en Ecuador y Perú que limitan el correcto accionar y la dinámica turística. Adicionalmente ambos países han enfrentado episodios político electorales que podrían haber frenado el ecoturismo.

Sobre el desarrollo de la *infraestructura turística*, los indicadores sobre *ecosistemas priorizados para el ecoturismo*, *número de circuitos turísticos*, *inventario de servicios de hospedaje* y el *número de camas disponibles* reflejan un impacto positivo. Estos aspectos bien gerenciados pueden ser aspectos impulsores, si se manejan adecuadamente (Orgaz Aguera & Cañero Morales, 2016), por lo que este impacto en la actividad ecoturística resulta de particular importancia para las comunidades (Vázquez Martínez & Vázquez Solís, 2017).

El ecoturismo promovido en la comunidad, generó un impacto positivo que favoreció a las poblaciones estudiadas. Esto coincide con los propósitos binacionales expresados en el proyecto y precisados por Maldonado-Eraza et. al. (2018) y cuyos efectos también son coincidentes con lo reportado en Perú por Pachas-Fuentes & Alberca-Sialer (2021) y en Ecuador por Ortiz Pabón & Peralta Mendoza (2020) y Vallejo Ramírez et al. (2020).

La existencia de una relación significativa entre el PRTB y el desarrollo ecoturístico puede traducirse a mediano plazo en el bienestar de los poblados de Mangahurco y Casitas. En este sentido, el intercambio comercial a partir del ecoturismo genera beneficios directos a la población, con lo cual podrían proyectarse a planes de mayor alcance. Experiencias previas como la de Pulido (2003), habían señalado que los efectos del ecoturismo se proyectaban directamente en la conservación de los recursos y espacios naturales, y más recientemente Martínez Quintana (2017) manifestó que el disfrute vacacional en forma de ecoturismo está conformado por caminatas al aire

libre, observación de la fauna y flora, *trekking* y comprende de varios días. Todas ellas con cabida en la región fronteriza. Conocer estos aspectos es importante para la factibilidad y rentabilidad como señalan García et al. (2019), González Hernández et al. (2020) y Valle Díaz (2020), alejando la idea de que el impacto solo depende del recurso turístico como han mencionado Martínez Quintana (2017) y Lemoine Quintero et al. (2018).

## Conclusiones

Se partió de la hipótesis que señalaba la existencia de un impacto positivo del PRTB y de la biodiversidad en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 – 2021. Esto fue confirmado mediante los coeficientes de correlación entre las variables y sus dimensiones ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ), así como por el TE ( $> 0.5$ ). Se concluye que el PRTB ha resultado beneficioso para las comunidades. Dentro de los aspectos a mejorar resaltan los componentes de *presión ecoturística* y los indicadores asociados, los cuales parecen ser los que menos efectos positivos generaron dentro del impacto general, considerándose también como elementos claves dentro de la vertiente económica vinculada al proyecto.

Los resultados expresan que un proyecto basado en la planeación de actividades ecoturísticas tiene potencial para promover el desarrollo integral de las comunidades rurales fronterizas, lo cual se alinea con las pretensiones tanto del Perú como de Ecuador, así como con sus políticas públicas. Sin embargo, resulta necesario evaluar a futuro el impacto de la pandemia COVID-19 y de las situaciones coyunturales políticas y sociales que afectaron ambos países entre el 2019 y el 2021, pues podrían haber limitado el impulso del proyecto.

Se recomienda realizar un monitoreo permanente de la inversión realizada pues cualquier desviación en la marcha normal de la misma puede impactar negativamente en el bienestar de la población. También surge de esto la necesidad de que los gobiernos locales brinden capacitación y apoyo a las comunidades para potenciar el ecoturismo, y avanzar en la construcción de capacidades para potenciar la gestión sostenible de los recursos de flora y fauna de la región pues es un factor que incide en el desarrollo local al ser un atractivo turístico.

El PRTB requiere de la incorporación activa de los *stakeholders* internos y externos, en el marco del apoyo a las redes locales de emprendedores turísticos. Adicionalmente, el PRTB podría ser ampliado para incorporar en el ámbito territorial a las poblaciones fronterizas de Zapotillo, Zarumilla – Matapalo, Tumbes – Pampas, Corrales – Rica Playa y Bocapán – Casitas.

## Referencias

1. Arruda, B. S., Nascimento, A. P., Cordeiro, J., Therezo, P. E. A., Alvarenga, C. A. de, & Cordeiro, J. L. (2019). Caracterización de los impactos desencadenados por el ecoturismo en la Cachoeira da Santa, Catas Altas (MG). *Research, Society and Development*, 8(3), e1283845. <https://doi.org/10.33448/rsd-v8i3.845>
2. Assunção, G. M. de., & Cosenza, J. P. (2021). Importancia del turismo en la promoción de políticas públicas en favor del desarrollo regional sostenible. *Research, Society and Development*, 10(11), e05101119153. <https://doi.org/10.33448/rsd-v10i11.19153>
1. 3. Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159. <https://doi.org/10.1037//0033-2909.112.1.155>
3. Costa, J. C. da, & Storópoli, J. (2021). Stakeholders no contexto das smart cities. *Research, Society and Development*, 10(1), e44410111931-e44410111931. <https://doi.org/10.33448/rsd-v10i1.11931>
4. Daher, B., Hannibal, B., Portney, K. E., & Mohtar, R. H. (2019). Toward creating an environment of cooperation between water, energy, and food stakeholders in San Antonio. *Science of The Total Environment*, 651, 2913-2926. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.09.395>
5. Daher, B., Mohtar, R. H., Pistikopoulos, E. N., Portney, K. E., Kaiser, R., & Saad, W. (2018). Developing Socio-Techno-Economic-Political (STEP) Solutions for Addressing Resource Nexus Hotspots. *Sustainability*, 10(2), 512. <https://doi.org/10.3390/su10020512>
6. Ferreira, D. L. G., Cordeiro, J., & Calazans, G. M. (2019). El turismo de base comunitaria como perspectiva para la preservación de la biodiversidad y aspectos culturales de la Sierra de los Alves, Itabira (MG). *Research, Society and Development*, 8(1), e381507. <https://doi.org/10.33448/rsd-v8i1.507>
7. Flores Rodríguez, O. L., Morales Ramírez, D., & Moreno Velazco, F. (2019). Evaluación del potencial turístico de una ciudad ubicada en la Cuenca de Burgos, Tamaulipas. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 12(27), 15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7746123>

8. García Romero, A., Serrano de la Cruz Santos-Olmo, M. A., Méndez-Méndez, A., Salinas Chávez, E., García Romero, A., Serrano de la Cruz Santos-Olmo, M. A., Méndez-Méndez, A., & Salinas Chávez, E. (2019). Diseño y aplicación de indicadores de calidad paisajística para la evaluación de atractivos turísticos en áreas rurales. *Revista de geografía Norte Grande*, 72, 55-73. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022019000100055>
9. Gil, R. L., Oliveira, A. C., Alcântara, L. C. S., Sguarezi, S. B., Silva, C. J. D. ., Ferreira, K. R., Lansanova , L. R., Pinto, V. R., & Pierangeli, M. A. P. (2020). Stakeholder analysis of the Mato Grosso Northwest timber industry: A perspective on solid waste. *Research, Society and Development*, 9(11), e62891110350. <https://doi.org/10.33448/rsd-v9i11.10350>
10. González Hernández, M. M., Ledesma, J. de L., & Boza Chirino, J. (2020). Turismo y desarrollo: Una relación compleja. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 29, 1017-1027. <https://www.estudiosenturismo.com.ar/PDF/V29/N04/v29n4.pdf>
11. Koche, J. C. (2011). *Fundamentos de metodología científica*. Petrópolis: Vozes. Disponible em: [http://www.brunovivas.com/wp-content/uploads/sites/10/2018/07/K%C3%B6che-Jos%C3%A9-Carlos0D0AFundamentos-de-metodologia-cient%C3%ADfica\\_-\\_teoria-da0D0Aci%C3%Aancia-e-inicia%C3%A7%C3%A3o-%C3%A0-pesquisa.pdf](http://www.brunovivas.com/wp-content/uploads/sites/10/2018/07/K%C3%B6che-Jos%C3%A9-Carlos0D0AFundamentos-de-metodologia-cient%C3%ADfica_-_teoria-da0D0Aci%C3%Aancia-e-inicia%C3%A7%C3%A3o-%C3%A0-pesquisa.pdf)
12. Lemoine Quintero, F. A., Castellanos Pallerols, G. M., Hernández Rodríguez, N. R., Zambrano Intriago, S. E., & Carvajal Zambrano, G. V. (2018). Análisis de los atractivos y recursos turísticos del cantón San Vicente, Ecuador. *Retos de la Dirección*, 12(2), 133-148. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S2306-91552018000200007&lng=es&nrm=iso&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2306-91552018000200007&lng=es&nrm=iso&tlng=en)
13. Maldonado-Erazo, C. P., Viñan-Merecí, C., Ludeña-Reyes, A.-P., & Álvarez-García, J. (2018). El turismo rural en un contexto binacional. Caso de estudio: Ruta Turística Mangahurco-Casitas. *International Journal of Professional Business Review*, 3(2), 231-252. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2018.v3i2.77>
14. Martínez Quintana, V. (2017). El turismo de naturaleza: Un producto turístico sostenible. *Arbor*, 193(785), a396-a396. <https://doi.org/10.3989/arbor.2017.785n3002>



15. Moleiro, D. F. (2020). Planificación del turismo urbano para la sostenibilidad - Una revisión de la literatura. *Research, Society and Development*, 9(8), e338985561. <https://doi.org/10.33448/rsd-v9i8.5561>
16. Moral Cuadra, S., & Valverde Roda, J. M. (2018). Impactos socioculturales del turismo: Una aplicación al turismo fronterizo. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, noviembre. <https://www.eumed.net/rev/cccss/2018/11/impactos-socioculturales-turismo.html>
17. Orgaz Aguera, F., & Cañero Morales, P. (2016). Ecoturismo en comunidades rurales: análisis de los impactos negativos para la población local. Un estudio de caso. *REVESCO: revista de estudios cooperativos*, 120, 99-120. <http://webs.ucm.es/info/revesco/txt/REVESCO%20N%20120.5%20Francisco%20ORGAZ%20y%20Pablo%20CANERO.htm>
18. Ortiz Pabón, J. D., & Peralta Mendoza, P. (2020). El turismo de sol y playa: Impacto turístico en los ecosistemas de la comuna Ayangue, para mejorar la gestión de la actividad turística en la provincia de Santa Elena. *Revista Científica y Tecnológica UPSE*, 6(2), 82-90. <https://doi.org/10.26423/rctu.v6i2.494>
19. Pachas-Fuentes, M. O., & Alberca-Sialer, F. A. (2021). Evaluación económica de una propuesta para el mejoramiento del acondicionamiento turístico del Santuario de la Melchorita, Ica, Perú. *Clío América*, 15(29), Article 29. <https://doi.org/10.21676/23897848.4180>
20. Paúl, C. M., & Niurka, A. M. (2018). Participatory Process for Local Development: Sustainability of Water Resources in Rural Communities: Case Manglaralto-Santa Elena, Ecuador. En W. Leal Filho (Ed.), *Handbook of Sustainability Science and Research* (pp. 663-676). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-63007-6\\_41](https://doi.org/10.1007/978-3-319-63007-6_41)
21. Pereira, A. S. et al (2018). Metodologia da pesquisa científica. [free ebook]. Santa Maria: UAB/NTE/UFSM. [https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/358/2019/02/Metodologia-da-Pesquisa-Cientifica\\_final.pdf](https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/358/2019/02/Metodologia-da-Pesquisa-Cientifica_final.pdf)
22. Pulido Fernández, J. I. (2003). Turismo de naturaleza y sostenibilidad. *A Distancia*, 21, 1, pp. 32-46.



23. Quispe Quiroz, U. (2015). Fundamentos de Estadística Básica. Editorial San Marcos.
24. Ramírez, J. B. V., Alvarado, F. Y. M., Lima, M. S. L., & Herrera, J. M. O. (2020). El impacto económico del turismo en la Provincia de Loja, Ecuador. Evaluación histórica y prospectiva. ECA Sinergia, 11(1), 113-121. [https://doi.org/10.33936/eca\\_sinergia.v11i1.1962](https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i1.1962)
25. Rebolledo Dujisin, P. N. (2020). Impactos ambientales generados por la actividad deportiva, recreativa y turística en alta montaña: Análisis de la cordillera de la Región Metropolitana de Santiago, Chile. Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación, 37, 62-69. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7243249>
26. Reyes, V. M. (2015). Los Proyectos Sociales y la Valoración del Impacto Social [Tesis Doctoral en Ciencias Administrativas]. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.
27. Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN (2018). Proyecto Inpandes - Integración regional participativa en la Comunidad Andina - Memoria Final. <https://www.comunidadandina.org/StaticFiles/20181211143748MemoriaINPANDES.pdf>
28. Valle Díaz, F. R. (2020). Potencial de los recursos turísticos como oportunidad de recuperación económica en la región Apurímac, Perú, frente al Covid-19. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 4(2), 298-323. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.79](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.79)
29. Vallejo Ramírez, J. B., Malla Alvarado, F. Y., Lalangui Lima, M. S., & Ochoa Herrera, J. M. (2020). El impacto económico del turismo en la Provincia de Loja, Ecuador. Evaluación histórica y prospectiva. ECA Sinergia, 11(1), 113-121. [https://doi.org/10.33936/eca\\_sinergia.v11i1.1962](https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i1.1962)
30. Vázquez Martínez, G. A., & Vázquez Solís, V. (2017). Evaluación de recursos naturales y culturales para la creación de un corredor turístico en el altiplano de San Luis Potosí, México. Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía, 2017(94), 91-105. <https://doi.org/10.14350/rig.56575>
31. Zarazúa, J.-A., Mazabel, D., Moncayo-Estrada, R., & Rendón-Medel, R. (2015). Evaluación de la sustentabilidad en espacios rurales relacionados con el ecoturismo.

Estudio de caso en la selva Lacandona, Chiapas, México. Revista Luna Azul, 40, 47-  
68. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=321733015005>

© 2022 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative  
Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)  
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).