



Modelo de gestión académica para disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, Cantón Jipijapa-Ecuador 2022

Academic management model to reduce the risk of student dropout in a state university, Canton Jipijapa-Ecuador 2022

Modelo de gestão acadêmica para reduzir o risco de evasão de alunos em uma universidade estadual, Cantão Jipijapa-Ecuador 2022

Zoila Marianita Delgado-Gutiérrez^I
p7002454802@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-15493835>

Gladys Lola Luján-Johnson^{II}
ljohnsongl@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-4727-6931>

Correspondencia: p7002454802@ucvvirtual.edu.pe

Ciencias de la Educación
Artículo de Investigación

* **Recibido:** 23 de junio de 2022 * **Aceptado:** 12 de julio de 2022 * **Publicado:** 09 de agosto de 2022

I. Perú.
II. Perú.

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo diseñar un modelo de gestión académica que permita disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa-Ecuador 2022. La investigación es de tipo básica y proyectiva, para desarrollar lo proyectivo se efectuaron tres etapas investigativas: descriptiva, analítica y predictivo-prospectivo, con un análisis de regresión logística ordinal que validó el modelo funcional teórico de la propuesta; la población se conformó por 268 estudiantes que respondieron a dos cuestionarios. En los principales hallazgos se obtuvieron en la variable gestión académica en los niveles valorativos bajo-medio 94,8% y en el variable riesgo de deserción estudiantil en bajo-medio 92,1%. el modelo funcional teórico se constituye Riesgo de deserción 2 moderado = - 3,688 - 6,009 estrategias metodológicas= 2 mediano. Se denota la influencia de la gestión académica sobre el riesgo de deserción estudiantil en un 84,9%. Por estas circunstancias se diseña una propuesta con un plan de acción continua con actividades con cualidades de innovación en la búsqueda de la permanencia y evitar el rezago.

Palabras claves: Deserción Estudiantil; Gestión; Permanencia; Retención; Docente; TIC.

Abstract

The objective of this research is to design an academic management model that allows reducing the risk of student desertion in a state university, canton Jipijapa-Ecuador 2022. The research is basic and projective, to develop the projective three investigative stages were carried out: descriptive, analytical and predictive-prospective, with an ordinal logistic regression analysis that validated the theoretical functional model of the proposal; the population was made up of 268 students who answered two questionnaires. In the main findings, 94.8% were obtained in the academic management variable at the low-medium value levels and in the variable risk of student dropout in low-medium 92.1%. the theoretical functional model is constituted Risk of desertion 2 moderate = - 3,688 - 6,009 methodological strategies = 2 medium. The influence of academic management on the risk of student desertion is denoted in 84.9%. Due to these circumstances, a proposal is designed with a continuous action plan with activities with innovative qualities in the search for permanence and avoiding lag.

Keywords: Student Dropout; Management; Permanence; Retention; Teacher; TIC.

Resumo

O objetivo desta pesquisa é projetar um modelo de gestão acadêmica que permita reduzir o risco de deserção de alunos em uma universidade estadual, cantão Jipijapa-Ecuador 2022. A pesquisa é básica e projetiva, para desenvolver o projeto foram realizadas três etapas investigativas: descritiva, analítica e preditivo-prospectivo, com análise de regressão logística ordinal que validou o modelo funcional teórico da proposta; a população foi composta por 268 alunos que responderam a dois questionários. Nos principais achados, 94,8% foram obtidos na variável gestão acadêmica nos níveis de baixo-médio valor e na variável risco de evasão de alunos em baixo-médio 92,1%. o modelo funcional teórico é constituído Risco de deserção 2 moderado = - 3.688 - 6.009 estratégias metodológicas = 2 médio. A influência da gestão acadêmica no risco de deserção do aluno é denotada em 84,9%. Diante dessas circunstâncias, desenha-se uma proposta com um plano de ação contínuo com atividades com qualidades inovadoras na busca pela permanência e evitando defasagem.

Palavras-chave: Abandono de Estudantes; Gestão; Permanência; Retenção; Professora; TIC.

Introducción

Una de las particulares características del actual mundo contemporáneo son los continuos y acelerados cambios que impactan todos los aspectos de la vida cotidiana del ciudadano, estas transformaciones imponen nuevos retos a todos los sistemas sociales, económicos, políticos, entre otros, y de los cuales el proceso educativo no puede sustraerse, al contrario cada vez más debe encontrar la forma de afrontar los nuevos retos que orienten a los estudiantes hacia los distintos aprendizajes de calidad y excelencia que le permitan actuar con mayor eficacia en consonancia con el modelo de sociedad en la cual les ha tocado desempeñarse.

En años recientes la irrupción de la pandemia global causada por el virus SARSCoV2 (COVID19) produjo un cambio fundamental sin precedentes en la sociedad mundial, muchas fueron las transformaciones que se vieron obligados a enfrentar los mandantes de todos los países para evitar la propagación de esta enfermedad y proteger la vida de las personas, en este escenario de crisis sanitaria, las prácticas pedagógicas en todos los niveles educativos dieron un vuelco inesperado para adaptarse a la nuevas características impuestas para establecer el contacto

social, que obliga a limitar las interacciones físicas y cancelar todo el aprendizaje cara a cara (Álvarez, 2020) de este modo, la educación presencial fue sustituida por la formación virtual, en el entendido de que la educación como derecho humano fundamental del cual deben gozar los niños/as, adolescentes y jóvenes debe continuar.

Bajo este contexto, la educación superior no puede detenerse, por lo que las instituciones universitarias se ven obligadas a responder a los desafíos de un panorama pandémico, esta transición dramática sometió a las universidades a grandes pruebas, que reveló una de sus fallas estructurales: la accesibilidad y el progreso de los cursos (Ariño et al, 2019).

Las medidas preventivas en contra de la propagación del virus, se tornaron complejas con el paso de la educación presencial a la virtual (Murphy, 2020), por los factores que incidieron en esta nueva modalidad, especialmente el acceso a internet y, por otra parte, la calidad de los planes de estudio simultáneos y asincrónicos, la formación de los docentes, los indicadores de evaluación, las condiciones de trabajo, la falta de tutores y apoyos, las condiciones para la educación continua, la matrícula, así como los factores emocionales y psicológicos de los actores del sistema educativo (Huber & Helm, 2020). Ante esta realidad se requiere tomar decisiones enfocadas en cómo agenciar la universidad (Zavala Guirado et al, 2018) para garantizar la calidad de la educación y prevenir lo mejor posible la deserción estudiantil del sistema de educación superior, considerando las dificultades que ha impuesto la pandemia para acceder a las clases virtuales a la población más vulnerable, pues no todos los estudiantes tienen acceso a la educación remota, especialmente a través de plataformas digitales (Guevara Gómez, 2021).

De acuerdo con datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2020), desde antes de enfrentar la pandemia, la situación social en la región de América Latina y el Caribe (ALC) se estaba deteriorando, debido al aumento de los índices de pobreza y de pobreza extrema. En este contexto, la crisis sanitaria vino a agravar el panorama. Asimismo, este organismo internacional destaca que las estimaciones correspondientes a 14 países de ALC, 42% de las personas de áreas urbanas tenían acceso a Internet, mientras que solo 14% de quienes viven en zonas rurales podían acceder a este servicio (CEPAL, 2020).

Todo lo antes planteado pone de manifiesto la necesidad integrar en los centros educativos de educación superior un modelo gestión académica que promueva el mejor aprendizaje en todos los estudiantes, como un factor importante y diferenciador en las instituciones de enseñanza, aunado

al hecho de que puede coadyuvar a disminuir el riesgo de deserción estudiantil en las universidades.

Centrando la atención en Ecuador, aunque la educación superior en el país ha tenido cambios durante los últimos diez años, se ha garantizado este derecho, respetando el principio de igualdad y permanencia; que incide sobre la accesibilidad y manejo de la academia, se generó deserción estudiantil (Sinchi & Gómez Ceballos, 2018). Siguiendo con estos aportes, según el Ministerio de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT), en 2014, 400.000 estudiantes se matricularon en universidades públicas, privadas y politécnicas, de esta tasa el porcentaje de deserción fue más baja que en el año 2012, cuando se implementó el sistema de admisión a la universidad y la tasa de deserción alcanzó el cincuenta por ciento.

Concretando esta investigación, en la Universidad Estatal del Sur de Manabí (UNESUM), según la información proporcionada por el Consejo de Educación Superior (CES), revela que hay un aumento en el número de alumnos matriculados (en 2013 había 4.096 estudiantes matriculados, en 2016 hay 5.316). En 2017, según la información correspondiente al servicio de admisión, en el primer período de 2019 se registraron 168 desertores con una tasa de deserción de 13.78%, y en último período 10,21%. Entre el periodo 2020 y 2021 hubo una tasa de retención de 83,49% y aumento la deserción en 16,51%. No obstante, de acuerdo con las estimaciones del Ministerio de Educación del Ecuador (MINEDUC, 2020) el riesgo de deserción escolar se ha incrementado dramáticamente en educación debido a la crisis de salud, conviene enfatizar que la deserción es uno de los más grandes fracasos de las políticas educativas, ya que tiene consecuencias que pueden durar mucho tiempo incluso entre generaciones.

Lo señalado conduce a justificar esta indagación, de esta forma, desde la vertiente teórica un modelo de gestión académica para disminuir el riesgo de deserción estudiantil es un tema relevante en todos los niveles educativos y en especial, el universitario para garantizar las mismas oportunidades de formación a todas las personas y, con ello minimizar las brechas sociales mediante la educación como factor coadyuvante a elevar la calidad de vida de las personas. Desde la visión práctica se establece como una opción para la solución de un problema basado en una propuesta para la academia y sus procesos que conlleva a la permanencia y retención estudiantil evitando su rezago. Por su parte, la justificación social, se enfoca en el beneficio para el personal docente universitario como gestor del conocimiento, quienes tendrán a su alcance una poderosa herramienta para efectuar el trabajo académico conducente a motivar a los aprendientes

mediante temas y estrategias de interés que llega a impactar positivamente al estudiante a permanecer de modo activo en el logro de su aprendizaje hasta su egreso exitoso al mercado de trabajo, buscando con esto, la reducción de desigualdad en el contexto social.

Sobre esta base, se formuló la siguiente interrogante de investigación: ¿Cómo estaría diseñado un modelo de gestión académica que permita disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa-Ecuador 2022? Para dar respuesta a la misma se planteó como objetivo general: Diseñar un modelo de gestión académica que permita disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa-Ecuador 2022.

Asimismo, se establecieron los siguientes objetivos específicos: O1: Diagnosticar el estado de atención de los procesos de la gestión académica respecto al riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa- Ecuador O2: Diagnosticar el riesgo de deserción estudiantil en una Universidad estatal de Jipijapa. O3: Explicar la influencia de la gestión académica en el riesgo de deserción de los estudiantes de una Universidad estatal, cantón Jipijapa- Ecuador. O4: Predecir un modelo funcional teórico con los procesos propios de la gestión académica que explique la configuración de una propuesta para mejorar el estado de atención del riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa. O5: Configurar el modelo de gestión académica que permita disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa-Ecuador.

Se plantea la hipótesis general a la investigación: Hi: Un nuevo modelo de gestión académica que sea funcional teórico permitiría explicar la configuración de una propuesta para disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa, 2022.

Metodología

Este estudio se enmarcó en una investigación proyectiva, debido a que se fundamenta en la elaboración de una propuesta que busca solucionar la problemática del riesgo de deserción estudiantil, lo que involucra una metódica que recorre lo descriptivo, analítico y predictivo de la espiral holística (Fernández & Batista, 2014). Con la investigación proyectiva se construye un plan con una serie de acciones, el modelo de gestión académica para disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, Cantón Jipijapa-Ecuador 2022.

El diseño de esta indagación se suscribió a una investigación no experimental, descriptiva, analítica, predictiva, transeccional o transversal, bibliográfica y de campo. En tal sentido, la

investigación descriptiva se empleó siguiendo los criterios de (Hernández Sampieri & Mendoza, 2018) en la cual se dio la caracterización del estado de atención de los procesos de la gestión académica respecto al riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa-Ecuador y en el diagnóstico del riesgo de deserción estudiantil en una Universidad estatal de Jipijapa. Asimismo, la investigación con el método analítico, emerge de las informaciones recolectadas para el análisis documental y lo práctico de la investigación, lo que conlleva a la explicación de la influencia de la gestión académica en el riesgo de deserción de los estudiantes en una universidad estatal, Cantón Jipijapa- Ecuador, 2022.

Igualmente, la investigación predictiva se utilizó porque consiente la predicción a futuro de eventos contextualizados en la investigación (Fernández & Batista, 2014), esto permitió pronosticar circunstancias en que ayudan a disminuir el riesgo de deserción de los estudiantes de la universidad. Adicionalmente, la investigación se centró en lo transeccional o transversal ya que en este diseño de investigación se busca recolectar información y datos en un solo momento, esto quiere decir en un tiempo único. Tiene como propósito el describir las variables, y de igual forma analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández Sampieri & Mendoza, 2018).

Con respecto a la investigación documental permitió recolectar la información de interés mediante las fuentes bibliográficas electrónicas. La investigación de campo fue de suma importancia, ya a través de ella se recabó la información directamente en la fuente principal, es decir, en la universidad estatal UNESUM.

La población para este estudio quedó conformada por los estudiantes de una Universidad Estatal del cantón Jipijapa, misma que corresponde a un total de 9189 estudiantes. Los criterios de inclusión empleados versaron en aquellos estudiantes que accedan voluntariamente a participar de la encuesta y estudiantes matriculados de una universidad estatal del cantón Jipijapa. En contraposición, los criterios de exclusión se basaron en los estudiantes que no quieren ser participe o simplemente que no aceptan el consentimiento informado y estudiantes que no pertenezcan a una universidad estatal del cantón Jipijapa. Una población está formada por un conjunto de elementos o sujetos que tienen algo en común por coincidencia, lo cual es fundamental en el descubrimiento que realiza la investigadora (Hernández Sampieri & Mendoza, 2018).

La selección de la muestra se efectuó mediante la técnica del muestreo no probabilístico por conveniencia basado en la singularidad del tiempo, por lo que fue conveniente para la

investigación. De esta forma, la muestra quedó conformada por 268 estudiantes escogidos al azar entre las diversas carreras que oferta la universidad estatal del cantón Jipijapa.

La técnica que se empleó en la investigación fue la encuesta (Hernández Sampieri & Mendoza, 2018) esbozan que una encuesta de opinión se puede utilizar en cualquier contexto, en esta investigación se aplicó para la variable independiente utilizándola en la búsqueda del diagnóstico del estado de atención de los procesos de la gestión académica respecto al riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa- Ecuador. En la variable dependiente también se empleó esta misma técnica para el diagnóstico del riesgo de deserción estudiantil en una Universidad estatal de Jipijapa.

El instrumento que se utilizó en la investigación para la encuesta fue el cuestionario como herramienta de recopilación de datos rigurosamente estandarizada para su puesta en funcionamiento, identifica las variables que están sujetas a observación e investigación. Un cuestionario formula una serie de preguntas para extraer cierta información de un grupo de personas. Según (Hernández Sampieri & Mendoza, 2018), los cuestionarios son los que más se utilizan para la recolección de datos. Se destaca que el cuestionario fue diseñado por la investigadora, cuyos ítems son cerrados utilizando la escala de Likert con cinco categorías de respuestas que son las siguientes: totalmente en desacuerdo (1), desacuerdo (2), Indiferente (3), de acuerdo (4), totalmente de acuerdo (5).

En la variable independiente, gestión académica, el cuestionario consta de 53 ítems, repartidos en las cuatro dimensiones, en diseño curricular con 4 ítems, en prácticas pedagógicas con 33 ítems, en gestión del aula 11 ítems y en la última, seguimiento académico con 5 ítems.

En la variable dependiente, riesgo de deserción estudiantil, el cuestionario tiene de 21 ítems, dividido en las tres dimensiones, en factores de riesgo con 13 ítems, en permanencia 3 ítems y perfil de riesgo con 5 ítems.

Todo instrumento empleado para la recolección de información debe ser validado para su aplicación. La validez se describe como el nivel en la que el contenido de la información aporta para la toma de decisiones (Matheus, Romero, & Parroquín, 2017). El contenido del cuestionario fue validado por expertos del campo de investigación respecto a la claridad y coherencia de los ítems (França & Dias, 2021). Por otro lado, la confiabilidad se determinó con la aplicación de un paquete estadístico SPSS versión 25 (Tapasco & Giraldo, 2020).

Para obtener la solidez del instrumento (cuestionario), se estimó el parámetro alfa de Cronbach que indica la nutrida medición de la muestra, las pruebas de confiabilidad deben reproducir los mismos resultados luego de varias aplicaciones (Quiroz, García, Molina, & Carreón, 2020). Respecto a la validación de instrumentos de recolección de datos se realizaron 4 pruebas que aportan con la fiabilidad correspondiente de los documentos al llevar a cabo la investigación los cuales son juicio de experto y la prueba piloto.

Dentro del juicio de experto colaboraron 5 expertos con título de doctorado, 4 en gestión pública y gobernabilidad y uno en pedagogía con una gran trayectoria y de mucha experiencia en proyectos de investigación, cuyos resultados se evidencian en los esquemas adjuntos, obteniendo así los siguientes resultados, para la variable independiente en sus resultados consideraron que el instrumento tiene un rango excelente con un promedio de 92,33. Para la variable dependiente certificaron la validez con una calificación excelente con un promedio de 94,81.

Se realizó la prueba piloto del instrumento de la variable independiente riesgo de deserción con una muestra aleatoria de 30 estudiantes de una universidad del cantón Jipijapa, la misma que contestaron en un tiempo de 20 minutos.

En lo referente a los resultados obtenidos, el coeficiente de alfa de Cronbach que indica el grado de confiabilidad del instrumento, y la coherencia entre el mismo ítem. Al respecto, la confiabilidad de la variable independiente que concierne a la gestión académica con 53 ítems tiene una fiabilidad de ,970; mientras la fiabilidad de la variable dependiente que pertenece a riesgo de deserción estudiantil con 21 ítems tiene una fiabilidad de ,945.

Con referencia al método de análisis de datos, una vez recopilada la información por medio de cuestionario a los estudiantes, se procedió a la tabulación de dichos registros en la aplicación informática SPSS versión 25. El análisis de toda la información recabada se la hizo considerando el software utilizado, que al aplicar los procedimientos de rigor se generaron diversas tablas de frecuencia y matriz de datos a las cuales se les dio su respectiva interpretación, considerando lo proyectado en las mismas. Por lo tanto, este análisis es descriptivo para lograr la caracterización de las opiniones de los estudiantes.

Asimismo, se empleó para el análisis de los datos el Alfa de Cronbach, que permitió la determinación de la consistencia interna de las variables, a través de la validación hacia la aproximación del constructo. El análisis de Coeficiente de Pearson consintió la determinación del

grado de asociación lineal entre las dos variables, al mismo tiempo, la confiabilidad de los instrumentos de datos y validez del constructo.

Resultados

Los resultados de esta investigación se presentan en las siguientes tablas de distribución de frecuencias porcentuales se presenta el análisis descriptivo, para las variables dependiente e independiente, así como sus dimensiones, indicadores, e ítems.

Figura 1: Nivel de valoración sobre la gestión académica en una universidad estatal en el cantón jipijapa

Variable / Dimensiones / Indicadores	Bajo	Medio	Alto
Gestión Académica	70,5	24,3	5,2
D1: Diseño curricular	66,4	18,7	14,9
Ind1: Plan de estudio	66,4	18,7	14,9
D2: Prácticas pedagógica	70,1	25,7	4,1
Ind1: Estrategias metodológicas	74,6	20,5	4,9
Ind2: Didáctica	51,1	40,3	8,6
Ind3: Evaluación	64,9	26,1	9,0
Ind4: Desempeño docente	70,9	24,6	4,5
D3: Gestión de aula	69,0	19,8	11,2
Ind1: Motivación al estudiante	74,3	14,2	11,6
Ind2: Clima en el aula	64,9	21,6	13,4
D4: Seguimiento académico	55,2	31,0	13,8
Ind1: Seguimiento a los resultados académicos	55,2	31,0	13,8

Elaborado por: Delgado (2022)

En la tabla 1 se evidencia los resultados que arrojó la variable gestión académica destacando como en la categoría bajo-medio se obtuvo el mayor porcentaje con 94,8%. En la dimensión diseño curricular se demuestra como la categoría bajo-medio arrojó un 85,1% siendo la menos atendida alto con un 14,9%. En relación a los ítems de la dimensión diseño curricular, la interrogante que indican más déficit es la 4) conoce su perfil profesional al terminar su carrera

con 65,7%, mientras que la 2) Conoce la cantidad de horas de aplicación y experimentación de los aprendizajes de su carrera y 3) Le parece correcto el orden de las asignaturas en su carrera, obtuvieron puntajes iguales en totalmente en desacuerdo con 26,9% evidenciando su negatividad en un alto porcentaje en la sumatoria de lo que 66,5%, se destaca que la tendencia positiva es escasa.

En prácticas pedagógicas, la segunda dimensión, el nivel de calificación bajo arrojó 70,1% y su contraria alto 4,1%, que contiene el indicador estrategias metodológicas, en el cual se encuentra el ítem con mayor nivel de valoración por parte de los encuestados con 85,1% en la tendencia negativa en desacuerdo que se refiere a considera que su aprendizaje le servirá en su carrera profesional y la que le sigue con 66% durante su aprendizaje construye el conocimiento con lo expuesto en clases.

El indicador referente a la didáctica un porcentaje relevante se registró en medio con 49% en la universidad cuenta con equipos tecnológicos para las clases, en los de mayor puntaje se encuentran en bajo con 71,6% que alude el docente utiliza recursos didácticos digitales y utilizan plataformas digitales en el proceso de aprendizaje con 77,6%, este resultado demuestra que la universidad debe mejorar en cuanto al uso de la tecnología como herramienta para las prácticas pedagógicas.

El indicador evaluación en el cual se desprenden los ítems cree que es adecuada la evaluación de los componentes prácticos de la asignatura y otro sobre los componentes teóricos tienen respuestas en bajo que se detallan con 62,6% y 70,9% consecutivamente. Es importante señalar que en realizan autoevaluaciones en clases obtuvo un porcentaje de 67% y dentro de las valoraciones altas en bajo se recalca con 66,1% el cronograma de evaluaciones es acorde a la asignatura. La evaluación en la práctica pedagógica es un proceso complejo, continuo, de suma importancia por lo que debe considerarse en la propuesta sobre todo la autoevaluación.

El desempeño docente es otro indicador de esta dimensión de marcada significancia, en este se muestran mayormente niveles de valoración en bajo, entre los ítems más destacados que marca la atención, se ubica con 70,1% al docente orienta su práctica laboral en los estudiantes para lograr las competencias requeridas, con 78,4% considera que el docente está preparado para la enseñanza y con 76,1% manifiesta puntualidad en el ingreso y salida de clases.

En la tercera dimensión, gestión de aula obtuvo el bajo-medio 88,8% mientras que alto 11,2%. Al respecto, se concretan estas respuestas en el total de los ítems, por lo que se hace mención de los

que obtuvieron las valoraciones mayores. Esta dimensión tiene dos indicadores, se empieza con el primero, motivación al estudiante, con el ítem al iniciar la clase el docente realiza técnicas grupales integradoras que obtuvo 69,7%, se despierta la estimulación intrínseca para el aprendizaje con 76,1%. Con respecto al clima en el aula, se propicia un ambiente de respeto, confianza y empatía hacia los estudiantes con 66,1%, mientras que existe una comunicación abierta entre los estudiantes y el profesor 50,8%. De este resultado se evidencia la importancia y necesidad de la motivación en la gestión del aula que pretende distinguirse en la propuesta.

La cuarta dimensión seguimiento académico obtuvo bajo-medio 86,2% y alto 13,8% que contiene un solo indicador seguimiento a los resultados académicos, al igual que las dimensiones anteriores la tendencia bajo-medio sobresale, en 61,5% para dos ítems, se realiza actividades de recuperación para los estudiantes con bajo rendimiento y los docentes brindan apoyo pedagógico para estudiantes con necesidades especiales de aprendizaje. Se distingue un ítem que tuvo un resultado alto en medio con 49,3% la universidad tiene un área que le hace seguimiento a los egresados. De los cinco ítems de la dimensión se tiene especial relevancia para esta investigación, en el que señala, existe un control, análisis y tratamiento de las causas de la deserción estudiantil, evidenciándose que las respuestas de los estudiantes encuestados se inclinan hacia totalmente en desacuerdo y desacuerdo cuya sumatoria es 43,3% que resulta el porcentaje mayor del ítem.

Figura 2: Caracterización sobre la gestión académica en una universidad estatal del cantón Jipijapa

	TD	D	I	A	TA
1. Identifica las asignaturas con fundamentos teóricos	21,3	41,0	21,6	7,1	9,0
2. Conoce la cantidad de horas de aplicación y experimentación de los aprendizajes de su carrera	26,9	39,6	14,2	10,4	9,0
3. Le parece correcto el orden de las asignaturas en su carrera.	26,9	39,6	14,2	7,1	12,3
4. Conoce su perfil profesional al terminar su carrera	37,3	28,4	17,9	12,7	3,7
5. Durante su aprendizaje construye el conocimiento con lo expuesto en clases.	20,9	45,1	19,0	4,1	10,8

6.Considera que su aprendizaje le servirá en su carrera profesional	58,6	26,5	1,9	7,8	5,2
7.Cree que el docente utiliza una metodología tradicional en clases de imposición.	24,6	45,1	17,2	5,2	7,8
8.Participa en clases durante su proceso de enseñanza-aprendizaje.	28,4	28,4	32,1	1,9	9,3
9.El docente fortalece el conocimiento en clases	34,0	35,8	17,5	1,9	10,8
10.Se cumple con toda la planificación académica de la asignatura	32,1	41,0	15,7	3,7	7,5
11.El docente solicita que elaboren constantemente proyectos investigativos.	22,8	37,7	19,4	12,7	7,5
12.La universidad cuenta con equipos tecnológicos para las clases	13,1	17,2	49,3	11,2	9,3
13.Se dispone de materiales que necesitan los estudiantes para el desarrollo de las asignaturas	13,1	34,3	30,2	11,2	11,2
14.Conoce si la UNESUM realiza evaluaciones a las herramientas didácticos para la enseñanza.	11,2	32,1	34,0	11,6	11,2
15.El docente utiliza recursos didácticos digitales	24,6	47,0	15,3	1,9	11,2
16.Emplean redes sociales para el aprendizaje	20,5	34,3	19,0	11,2	14,9
17.Utilizan plataformas digitales en el proceso de aprendizaje	34,3	43,3	11,6	1,9	9,0
18.Le permiten empezar procesos de indagación a partir de un problema que le interesa, desde su contexto	17,2	37,7	26,5	6,3	12,3
19.Considera que está correcta la evaluación de los componentes teóricos de la asignatura.	21,6	41,0	22,0	4,1	11,2
20.Cree que es adecuada la evaluación de los componentes prácticos de la asignatura	23,5	47,4	19,4	3,7	6,0
21.Realizan autoevaluaciones en clases	21,6	45,1	20,1	6,0	7,1
22.Es de su conformidad los instrumentos	17,5	43,3	22,0	5,6	11,6

utilizados para la evaluación de los estudiantes

23.El cronograma de evaluaciones es acorde a la asignatura	22,8	43,3	20,1	7,8	6,0
24.Existe un espacio para la reflexión sobre los procesos y resultados de la evaluación	21,6	39,9	22,0	8,6	7,8
25.Es indicado el tiempo para informar los resultados de la evaluación	23,5	34,7	28,0	7,8	6,0
26.El docente asiste a sus clases.	42,5	32,1	10,4	4,5	10,4
27.Manifiesta puntualidad en el ingreso y salida de clases.	33,6	42,5	8,6	9,0	6,3
28.Posee entusiasmo y actitud con su profesión.	36,2	36,2	15,3	2,2	10,1
29.El docente esta presto a ayudar a los estudiantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje	38,1	34,0	17,5		10,4
30.El docente se expresa con claridad y coherencia en clases	36,2	29,5	20,1	5,6	8,6
31.Le agrada la manera de motivación que aplica el docente en clases	29,5	28,0	25,7	6,3	10,4
32.Hay una construcción asertiva de las relaciones interpersonales entre el docente y los estudiantes	25,7	35,8	23,9	4,1	10,4
33. El docente orienta su práctica laboral en los estudiantes para lograr las competencias requeridas.	23,5	46,6	15,3	4,1	10,4
34. Soluciona los conflictos entre estudiantes con criterios éticos.	23,5	46,6	15,3	4,1	10,4
35.Considera que el docente está preparado para la enseñanza	34,0	44,4	4,1	9,0	8,6
36.Conoce si los docentes realizan investigaciones científicas	19,4	23,5	44,4	6,3	6,3
37.El docente incentiva la elaboración de proyectos científicos	17,2	44,4	25,7	6,3	6,3

38.El docente crea situaciones propicias para el aprendizaje	20,9	45,1	19,0	4,1	10,8
39.Al iniciar la clase el docente realiza técnicas grupales integradoras	24,6	45,1	17,2	5,2	7,8
40.Considera que la clase es dinámica	20,9	45,1	19,0	4,1	10,8
41.Le impulsan para que exprese sus ideas y opiniones	17,2	44,4	25,7	6,3	6,3
42.Toman en cuenta sus intereses y necesidades para la clase	17,2	44,4	25,7	6,3	6,3
43. Demuestra con el ejemplo, entre lo que dice y lo que hace.	33,6	42,5	8,6	9,0	6,3
44.Se despierta la estimulación intrínseca para el aprendizaje	33,6	42,5	8,6	9,0	6,3
45.El ambiente es adecuado para la clase	22,8	43,3	20,1	7,8	6,0
46.Considera que el aula de clases está organizada correctamente	17,5	43,3	22,0	5,6	11,6
47. Se propicia un ambiente de respeto, confianza y empatía hacia los estudiantes.	22,8	43,3	20,1	7,8	6,0
48.Existe una comunicación abierta entre los estudiantes y el profesor	17,5	43,3	22,0	5,6	11,6
49.Cree que el personal de la UNESUM actúa con eficiencia en el seguimiento a los resultados académicos	23,5	34,7	28,0	7,8	6,0
50.Se realiza actividades de recuperación para los estudiantes con bajo rendimiento	25,7	35,8	23,9	4,1	10,4
51.Los docentes brindan apoyo pedagógico para estudiantes con necesidades especiales de aprendizaje	25,7	35,8	23,9	4,1	10,4
52.La universidad tiene un área que le hace seguimiento a los egresados	13,1	17,2	49,3	11,2	9,3

53.Existe un control, análisis y tratamiento de las causas de la deserción estudiantil 11,2 32,1 34,0 11,6 11,2

Nota. Totalmente en Desacuerdo (TD), Desacuerdo (D) Indiferente (I), Totalmente de Acuerdo (TA), Acuerdo (A).

Fuente: Elaborado por: Delgado (2022)

Figura 3: Nivel de valoración sobre el riesgo de deserción en una universidad estatal del cantón Jipijapa

Variable / Dimensiones / Indicadores	Bajo	Medio	Alto
RIESGO DE DESERCIÓN	63,4	28,7	7,8
D1: Factores de riesgo de deserción estudiantil	73,5	14,9	11,6
Ind1: Factores personales	67,2	13,8	19,0
Ind2: Factores académicos	71,6	16,0	12,3
Ind3: Factores socioeconómicos	66,0	19,0	14,9
Ind4: Factores institucionales	69,4	17,9	12,7
D2: Permanencia	42,9	44,4	12,7
Ind1: Retención	42,9	44,4	12,7
Ind2: Regazo	42,9	44,4	12,7
D3: Perfil de riesgo de deserción estudiantil	30,2	49,3	20,5
Subjetividad	30,2	49,3	20,5
Salud	30,2	49,3	20,5

Fuente: Elaborado por: Delgado (2022)

En la tabla 3 se observan los resultados que obtuvo la variable riesgo de deserción estudiantil acentuando como en la categoría bajo-medio obtuvo el mayor porcentaje con 92,2% y en alto 7,8% siendo la menos atendida.

Se demuestra en esta variable también como la categoría bajo-medio destaca en todas las dimensiones, en factores de riesgo 90,4%, permanencia 87,3% y perfil de riesgo 79,5%. En la opción contraria alto, que representa tener una buena consideración obtuvieron en factores de riesgo 11,6%, permanencia 12,7% y perfil de riesgo 20,5%.

La dimensión factores de riesgo de deserción que comprende 4 cuatro indicadores. El primero, factores personales, cuyas respuestas son bajo-medio con 66,5% en la adaptación en la

Universidad le ha sido sencilla y en 60,5% se han cumplido las expectativas que tenía con respecto a la Universidad. En la segunda, factores académicos, los ítems tuvieron resultados similares de los cuales se señalarán tres representativos con 69,7% considera que posee conocimientos académicos que le servirán en su vida laboral, 74,6% en considera que tiene una buena aptitud académica y 66,5% se siente complacido con el programa de estudio. El tercero, factores socioeconómicos, con 66% en planifica su tiempo de estudio. El cuarto, factores institucionales, en consonancia con todos los resultados de los bajo-medio, se desglosa con el mismo porcentaje en los dos ítems, 69,7% en los docentes lo estimulan al estudio constante y le parece adecuado el diseño curricular del plan de estudio.

Se manifiestan datos negativos con el nivel de valoración bajo-medio de la dimensión permanencia que tiene dos indicadores, retención y rezago, de las que se denota obtuvieron resultados iguales, los tres ítems, en bajo-medio con 42,9% y la respuesta más alta fue en medio, con la escala de calificación ni acuerdo ni desacuerdo que aportó 44,4% y la categoría menos atendida totalmente de acuerdo con 6,3%. Esta dimensión es relevante considerar para la propuesta que busca la permanencia y evitar el rezago.

Se denota la dimensión perfil de riesgo de deserción estudiantil que contiene dos indicadores, subjetividad y salud, cuyos niveles de valoraciones respondieron mayormente en medio con 49,3%. Mientras que las bajo obtuvieron 30,3%. Se destaca que el ítem 17) Tiene relaciones interpersonales adecuadas con docentes y estudiantes se vincula con la motivación un indicador de la gestión académica que influye en la subjetividad del estudiante para disminuir el riesgo de deserción estudiantil.

Figura 4: Descripción del riesgo de deserción en una universidad estatal del cantón Jipijapa

	TD	D	I	A	TA
1.La adaptación en la Universidad le ha sido sencilla	26,9	39,6	14,2	7,1	12,3
2.Se han cumplido las expectativas que tenía con respecto a la Universidad	22,8	37,7	19,4	12,7	7,5
3.Considera que posee conocimientos académicos que le servirán en su vida laboral.	24,6	45,1	17,2	5,2	7,8

4.Existe un control disciplinario en la Universidad	24,6	45,1	17,2	5,2	7,8
5.Cree que su comportamiento es adecuado en clases	42,5	32,1	10,4	4,5	10,4
6.Considera que tiene una buena aptitud académica	42,5	32,1	10,4	4,5	10,4
7.Utiliza técnicas de estudio para su aprendizaje	42,5	32,1	10,4	4,5	10,4
8.Su puntuación en las asignaturas ha sido baja.	26,9	39,6	14,2	7,1	12,3
9.Se siente complacido con el programa de estudio	26,9	39,6	14,2	10,4	9,0
10.Planifica su tiempo de estudio	20,9	45,1	19,0	4,1	10,8
11.Considera que la Universidad tiene una correcta administración de sus bienes y recursos	20,9	45,1	19,0	4,1	10,8
12.Los docentes lo estimulan al estudio constante	24,6	45,1	17,2	5,2	7,8
13.Le parece adecuado el diseño curricular del plan de estudio	24,6	45,1	17,2	5,2	7,8
14. Tiene la UNESUM asesorías complementarias para aclarar o ampliar los conocimientos derivados del proceso de aprendizaje.	19,4	23,5	44,4	6,3	6,3
15.Cuentan con actividades académicas encaminadas al esfuerzo de los conocimientos, habilidades y competencias	19,4	23,5	44,4	6,3	6,3
16.Conoce si la Universidad posee estrategias para afrontar el riesgo de deserción estudiantil	19,4	23,5	44,4	6,3	6,3
17.Tiene relaciones interpersonales adecuadas con docentes y estudiantes	13,1	17,2	49,3	11,2	9,3
18.La Universidad brinda servicio de alimentación	13,1	17,2	49,3	11,2	9,3
19.Posee un buen estado de salud	13,1	17,2	49,3	11,2	9,3
20. Existen programas para detectar y manejar las principales características de la salud mental de los estudiantes.	13,1	17,2	49,3	11,2	9,3
21.En la Universidad le ofrecen alternativas para realizar actividades deportivas	13,1	17,2	49,3	11,2	9,3

Nota. Totalmente en Desacuerdo (TD), Desacuerdo (D) Indiferente (I), Totalmente de Acuerdo (TA), Acuerdo (A).

Fuente: Elaborado por: Delgado (2022)

Análisis ligado a las hipótesis

En relación a los resultados logrados mediante el estudio de la prueba de Kolmogórov-Smornov, con respecto a las dimensiones de las variables gestión académica y riesgo de deserción, indica que el valor de significancia es menor a 0,05 (Ver anexo 9). Por consiguiente, la comprobación de hipótesis está dada para establecer el modelo, de regresión logística ordinal.

Prueba de Hipótesis:

H1: El planteamiento de un nuevo modelo de gestión académica que sea funcional teórico, permitirá explicar la configuración de una propuesta para disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa, 2022.

Ho: El planteamiento de un nuevo modelo de gestión académica que sea funcional teórico, no permitirá explicar la configuración de una propuesta para disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa, 2022

Figura 5: Prueba de Ajuste global del modelo

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	404,458			
Final	88,274	316,184	16	,000

Función de vínculo: Logit.

Fuente: Elaborado por: Delgado (2022)

La tabla 5 expone la prueba de ajuste global del modelo a definir, con un ($\chi^2 = 316,184$, *p. valor* = 0.000), lo que corrobora que si hay un modelo a nivel global para la presente investigación. Asimismo, es necesario acotar que, para encontrar el modelo, se procedió a ingresar datos de las variables regresoras en la búsqueda de la configuración de un modelo explicativo.

Figura 6: Prueba de bondad de ajuste del modelo adecuado a los datos

Chi-cuadrado	gl	Sig.

Pearson	65,983	172	1,000
Desviación	71,901	172	1,000

Función de vínculo: Logit.

Fuente: Elaborado por: Delgado (2022)

En consecutivo se elaboró una segunda prueba de bondad de ajuste adecuado a los datos, de un modelo explicativo (hipótesis nula). De acuerdo a los resultados, existe evidencia estadística para aceptar la hipótesis nula, donde el modelo se ajusta apropiadamente a los datos, con niveles críticos donde $p - \text{valor} = 1,000 > 0.05$ y donde $p = 1,000 > 0.05$. Esto implica que, los datos de características propias de un indicador.

Figura 7: Porcentaje de explicación de la influencia de la gestión académica en el riesgo de deserción

Pseudo R-cuadrado

<i>Cox y Snell</i>	,693
	,849
Nagelkerke	
McFadden	,697

Función de vínculo: Logit.

Fuente: Elaborado por: Delgado (2022)

Se observan los resultados de la prueba Pseudo R cuadrado, la cual accedió ratificar las capacidades predictiva del modelo que incluyen características propias de un indicador, como es el caso de estrategias metodológicas. El valor del estadístico Nagelkerke, la variación de estos indicadores determina el porcentaje explicado de la variabilidad de la gestión académica, mostrando una dependencia en un 84,9%. Que incluye: Dimensión, practicas pedagógicas; Indicador estrategias metodológicas= 2 Mediano

Figura 8: Modelo funcional teórico**Estimaciones de los parámetros**

		Estimación	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[T_RIESGO = 2]	-3,688	1,827	4,077	1	,043	-7,268	-,108
Ubicación	[GA_D2_I1=2]	-6,009	2,290	6,882	1	,009	-10,498	-1,519

Función de vínculo: Logit.

Nota ^[GA_D2_I1=2] Gestión académica_ Prácticas pedagógicas_ Estrategias metodológicas=2 Mediano

Fuente: Elaborado por: Delgado (2022)

En la tabla 8 se manifiestan los parámetros de características regresores que conforman un modelo explicativo de riesgo de deserción en nivel mediano. El estadístico de Wald con valor = 6,882 y $p=0,009 < 0.05$ siendo significativa ingresó al modelo.

Constituyendo el modelo Riesgo de deserción $2_{\text{moderado}} = -3,688 - 6,009$ estrategias metodológicas= 2_{mediano}

Discusión

En la discusión de los resultados se ejecuta una recapitulación de los hallazgos primordiales de la investigación, que se realiza mediante el comparar y contrastar las teorías existentes y los antecedentes actuales que se vislumbran en el estado del arte de la temática investigada. En este orden, se muestran los resultados con una elucidación que emerge de las dos variables, la gestión académica y riesgo de deserción académica que se van enlazando, desde los datos de las tablas de frecuencias que caracterizan los resultados de las variables, demostrando la alta influencia de la variable independiente en la variable dependiente.

La gestión académica provee el diseñar y actualización de los planes de estudios; las estrategias, metodologías y didáctica de enseñanza, el sistema de evaluación de los estudiantes; la gestión del aula y el clima del aula, igualmente el despertar la motivación de la atención del estudiante. No obstante, en función de lo anterior se evidencia que el estudiantado de la universidad manifestó

de manera negativa, sus repuestas que se refleja en el resultado bajo 70.5%, medio 24,3% y alto 5,2%, es similar el resultado del riesgo de deserción estudiantil en bajo 63.4%, medio 28,7% y 7,8%.

La gestión académica determina y mide el nivel de calidad de su desempeño como institución, para esto emplea la autoevaluación de sus funciones sustantivas que incide en la gestión de aprendizaje (Viveros & Sánchez, 2018). Ante esta concepción, vale la pena mencionar lo que esboza (Yabar, 2013) que esta gestión educativa debe tomar en cuenta la gestión de liderazgo, administración, del aula y la comunitaria.

El diseño curricular es una dimensión que forma parte de esta variable gestión académica. De acuerdo a (Pérez, 2020), el diseño curricular es una dimensión que ayuda a la resolución de ciertos problemas monetarios, sociales y políticos mediante la formación de profesionales y especialistas. En función a esto, López (2016) asevera que la gestión del diseño curricular se considera como la integración de los saberes a partir de áreas políticas y académicos, primordialmente con prácticas que han tenido triunfos en Argentina con el Centro Metropolitano de Diseño, en Brasil con el Programa Brasileiro de Diseño del Ministerio de Desarrollo (2006); y en Chile con el Consejo Nacional de Diseño para la Competitividad.

A pesar de la importancia del diseño curricular en Jipijapa-Ecuador, los estudiantes desconocen las asignaturas del plan de estudios de su carrera académica, ni reconoce los campos formativos de praxis profesional en su plan de estudio, tampoco su perfil profesional al terminar su carrera, esto se revelo en sus respuestas mayoritarias en la opción totalmente en desacuerdo y en la distribución de frecuencia en la opción bajo con 69,9%. En este sentido, ocasiona en el estudiante situaciones como sacar mala nota, decepcionarse cuando alguien más puede hacerlo, cuando ellos no lo hicieron, o no hay una buena selección de programas (González Castro et al, 2017). Por otra parte, manifiesta (Ruiz Ramírez et al, 2021) que los estudiantes encuestados con relación al plan de estudios, el contenido de las clases y los planes docentes de las asignaturas no poseen una estructura coherente. Por tales razones, se debe orientar hacia el conocimiento del diseño curricular y su importancia en la formación académica que también ayudaría a evitar el riesgo de deserción estudiantil.

Dentro de la gestión académica, la práctica pedagógica es un motor principal, sin embargo, hay serias debilidades porque los estudiantes afirman que durante su aprendizaje están en totalmente en desacuerdo con un porcentual mayor 35.7 % dentro de este ítem, en relación a la construir el

conocimiento con lo visto en clases y su experiencia. De la misma manera, con resultados bajos considera que su aprendizaje le funcionará en su carrera profesional y cree que el docente utiliza una metodología tradicional en clases de imposición.

En atención a lo planteado, Gómez (2019) indica que la problemática trascendental de la educación es abordar la cuestión del tipo de persona y de sociedad a la que se pretende contribuir a la formación. Esboza que las teorías educativas entran en conflicto porque no existe una pedagogía neutra, por lo que la tarea educativa presupone comprenderla en términos de su multidimensionalidad, complejidad e integridad al hombre y su entorno social y económico (Morris, et. al. 2015). Desde ese criterio el modelo pedagógico que tendría mayor impacto es el inclusivo al estudiante en la construcción del currículo y la gestión académica.

Sobre esto en particular, en cuanto la dimensión practicas pedagógicas obtuvo respuestas bajo con 65,1%. Este resultado no es alentador, en vista de lo que plantea (Urrutia, 2017) que uno de las principales causas de la deserción de los estudiantes, es la relación entre las estrategias pedagógicas que utiliza el docente en su plan y cuando enseña. Si bien es cierto, las estrategias metodología facilitan la participa de los estudiantes en clases durante su proceso de enseñanza-aprendizaje porque es esencial, en la realidad de esta universidad no ocurre se evidencia en la respuesta baja con 61,1% en la distribución de la frecuencia porcentual del indicador estrategias metodológicas.

Al respecto, (Álvarez Álvarez, 2015) señala que la práctica educativa se resiste a la teoría educativa, que circunscribe el conocimiento sistemático y formal de los procesos de aprendizaje, enseñanza y evaluación basados en la revisión por pares y la investigación. Esta situación se contempla en el indicador didáctica en la que los estudiantes encuestados manifestaron con mayor porcentaje en bajo con 45,7%. Aunque en la caracterización de la variable la balanza de respuestas se percibió en ni acuerdo ni en desacuerdo con respecto a la universidad cuenta con equipos tecnológicos para las clases, a los materiales para el desarrollo de las asignaturas y el uso de recursos didácticos digitales, redes sociales y plataformas digitales educativas.

En la actualidad es sabido la importancia del uso de la Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC) en todos los aspectos de las gestiones, en este caso, en la académica, desde sus los procesos educativos o practicas pedagógicas y la didáctica. Esta afirmación coincide con el estudio de (Martínez Álvarez, 2021).

Los resultados del indicador evaluación muestran que el porcentaje mayor lo representó en bajo con 67,4% esto en relación con la evaluación de componentes teóricos y prácticos de las asignaturas, las autoevaluaciones en clases, los instrumentos y el cronograma utilizados para la evaluación de los estudiantes y un espacio para la reflexión sobre los procesos y resultados de la evaluación. Bajo este ámbito, cabe recalcar que las condiciones económicas, sociales y culturales más bajas o vulnerables presentan una correlación con la evaluación del aprendizaje en la cual se califica cuantitativamente con números aprobatorios y encubre la realidad del estudiante llevándolo al rezago (Castillo Sánchez et al, 2020). Por otra parte, en coincidencia con esta investigación apunta (Gómez Salgado, 2020) en sus resultados que el 2% de los factores de deserción se debe a la calificación de las materias y los horarios dispersos.

En relación al indicador desempeño docente en los puntajes de su escala valorativa obtuvo un bajo nivel con un 66,3% que involucra la asistencia, puntualidad, entusiasmo y actitud, ayuda a los estudiantes, claridad y coherencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje, sus relaciones interpersonales con el estudiantado. Sobre esto en particular, es importante acotar la afirmación de (Surco, 2018), que la correlación entre las variables gestión académica y desempeño es moderada y positiva siendo significativa.

En el estudio de, (La Madrid Barreto, 2021) en su indicador gestión de aula de una universidad peruana obtuvo la mayor calificación en el nivel bueno con el 51.20%. Mientras que en esta investigación de una universidad ecuatoriana refleja los siguientes resultados en el nivel bajo 60.1% en medio 30.9% y en alto 9.0%. Los resultados de estas investigaciones son contrarios por lo que se debe optimizar y la propuesta planteada abarca las TIC en la búsqueda de su solución.

Dentro de la gestión de aula se ubica el indicador motivación al estudiante cuyo nivel de calificación de los estudiantes fue bajo con 56.5%, medio 33.4%, en alto 10.1% y el otro indicador clima de aula con 63.6% en bajo., 28.5% en medio y 7.9% en alto. Al respecto, (Surco, 2018) corrobora que concurre una correlación moderada y positiva, siendo significativa entre la dimensión gestión de aula y su variable desempeño docente, en la cual obtuvo una valoración $Rho = 0.601$ que vale por el 60.1%, con esto ratifica que al perfeccionar la gestión de aula se mejora el desempeño docente.

El seguimiento académico con su indicador seguimiento a los resultados académicos arrojó las siguientes calificaciones, bajo 50.9%, medio 39.6% y alto 9.5%. Por otra parte, existen resultados sobre este indicador que denota la existencia de una correlación significativa positiva y moderada

y entre la dimensión seguimiento académico y su variable desempeño docente, con un $Rho = 0.507$ que representa al 50.7% explicando que si mejora el seguimiento académico también sucede lo mismo con el desempeño docente (Surco, 2018).

Ahora bien, la variable riesgo de deserción estudiantil en sus resultados se observó que el nivel de respuesta se inclina en bajo con 45.8% y en su dimensión factores de riesgo en bajo con 52.2%. El riesgo de deserción es una realidad por las tasas de deserción estudiantil que se comprueba en la Latinoamérica como en México entre las cohortes de 2015 al 2018, de una licenciatura en los primeros dos semestres el porcentaje de deserción es de 29 % (Gómez Salgado, 2020), en Perú cuyos resultados de deserción en una universidad fue en la carrera administración 35.1% y en derecho de 31.6% (Ruiz Ramírez et al, 2021a), en Guatemala donde el porcentaje de deserción estudiantil universitario es del 31.67% (Urrutia, 2017) en Ecuador con los datos de esta universidad que representa el 16.51% en el periodo 2020-2021.

Con base a este dato es evidente el riesgo de deserción estudiantil y sus factores de riesgos son una dimensión en la se obtuvo los siguientes resultados destacando el nivel bajo con 52.2% y sus indicadores son factores personales, académicos, socioeconómicos e institucionales. En referencia a los personales en los resultados se muestra en el nivel bajo con un 57.6%, asevera (Ventura Romero et al, 2019) que son los factores más frecuentes, estos remiten a la falta de motivación y las expectativas hacia el estudiante por parte de la Universidad. El apoyo de su familia en la escolaridad debido al funcionamiento familiar y la tipología familiar (Rueda, 2020). El indicador de los factores académicos, que se interrelacionan con la gestión académica se evidenció un porcentaje mayor en la categoría bajo con 49,1 en medio 35,8% y alto 15,1%, Al respecto, González et al (2020) afirma que se presenta insatisfacción por las prácticas inapropiadas en la institución que enredan al estudiante o lo hacen infeliz, al tener un inicio inadecuado o la falta de apoyo pedagógico.

El factor socioeconómico concerniente el ingreso de dinero en la familia, las finanzas para cubrir todas sus necesidades académicas y un empleo, en esta investigación obtuvo un resultado mayor en bajo 53,5%, en medio 22,5% y en alto 15,1%. Indudablemente este factor influye de manera considera en el riesgo de deserción, así lo corroboran también Gómez (2020) al señalar que 72% de los encuestados explicó que sus padres los sostienen económicamente y solamente el 17% recibe una beca universitaria. (Aldás, 2017), confirma que: “la precariedad de algunos estudiantes universitarios conduce a su abandono de los estudios universitarios, lo que establece una relación

inversa entre ingresos económicos y situación de despido. (Ruiz Palacios, 2017), los factores monetarios y sociales como la inestabilidad laboral y el incremento de gastos, no repercuten en la deserción del estudiante de educación a distancia con un 79.3% entre sus encuestados opinó que ninguno de estos factores ha repercutido en su deserción en medio 41.6% y alto 9.6% respecto a la correcta administración de bienes y recursos en la universidad cuya respuesta mayor fue ni de acuerdo ni en desacuerdo con 45.7%. Mientras que la opinión sobre los docentes lo estimula al estudio constante obtuvo el porcentaje mayoritario en desacuerdo. En relación a creer que la UNESUM tiene una buena gestión académica arrojó 37.1% en desacuerdo. (Ruiz Palacios, 2017), especifica que estos factores son el apoyo institucional, administrativo y del docente o coordinador de carrera y su influencia en la deserción estudiantil en su investigación fue escasa representado por las respuestas positivas con 63,8% de los estudiantes.

Tapia y García (2021) acotan que la gobernación de Cundinamarca apoyó al estudiantado universitario subsidiando la matrícula de los estudiantes, por la contingencia del COVID19 debido a que muchos estudiantes presentaron problemas económicos y con esta ayuda permanencia y la retención de los estudiantes se ha sostenido, durante los años 2020 y 2021 lo que logró reducir la deserción en la Universidad de Cundinamarca. En esta investigación, la dimensión permanencia arrojó los siguientes resultados bajo 56.6% medio 29.1% y alto 14.3% citado por (Herrero & Ruano, 2018).

El indicador retención mostro los siguientes resultados en la cual el nivel bajo 57.4% obtuvo mayor porcentaje, medio 35.3% y alto 7.3. Esto se desprende desde los ítems tiene la UNESUM asesorías complementarias para aclarar o ampliar los conocimientos derivados del proceso de aprendizaje cuya mayor respuesta estuvo en ni acuerdo ni en desacuerdo con 35.3%. Otro aspecto que conlleva a la retención es cuentan con actividades académicas encaminadas al esfuerzo de los conocimientos, habilidades y competencias, sin embargo, obtuvo un 35.3% en ni acuerdo ni en desacuerdo. Una manera de que la universidad retenga a los estudiantes es ofrecer becas por méritos académicos, deportivos o artísticos, aunque el mayor porcentaje que implica una tendencia negativa de respuesta estuvo en desacuerdo con 38.2%

Pereira Santana & Vidal Cortez (2020) (Pereira Santana & Vidal Cortez, 2020) en atención a la retención comentan que concibiéndola como el efecto de acciones que despliega la universidad buscando que el estudiante se defienda y avance hasta su graduación. Se vincula a la gestión de retención con la eficacia educativa. Aunado a esto, tiene más relevancia las perspectivas que

suscitan acciones encaminadas a la permanencia, mostrando el rol primordial del estudiantado en su enseñanza y aprendizaje que repercute en la decisión de seguir sus estudios, que generar vínculos con la institución educativa superior y con el sistema. En correspondencia, señala (Gómez Salgado, 2020) que para controlar la deserción se han realizado modelos de retención con el fin de la comprensión del retiro desde diferentes aspectos para darle solución.

El indicador rezago reveló los siguientes resultados en bajo 55.7% medio 23.0% alto 21.3%. Bajo este ámbito, se evidencia como el ítem se ha retrasado en su carrera, obteniendo mayor porcentualidad en totalmente de acuerdo con 55.9%. En cuanto a la pregunta, la universidad cuenta con un acompañamiento individual al estudiante a través de tutorías para potenciar las condiciones académicas se reflejó el mayor porcentaje de respuesta de los estudiantes encuestados en ni de acuerdo ni en desacuerdo con un 35.3%. Referente a esta condición (Castillo Sánchez et al, 2020) hacen referencia que el rezago educativo se encuentra en la población vulnerable en la cual incide la pobreza y las migraciones.

En la dimensión perfil de riesgo de deserción estudiantil se encuentra el indicador subjetividad cuyos resultados se concibieran de esta manera en bajo 34.7%, medio 27.3% y alto 38%. (Barrero Rivera, 2020), manifiesta que la subjetividad permite que emerja en el estudiante interpretar que su experiencia formativa no solo es un proceso de estudios, sino que es proceso de construcción del ser y estar en el mundo, de su propia construcción subjetiva. Por lo que su sentir, percepción y valoración es fundamental para la permanencia en la universidad. Sin embargo, en el ítem siente rechazado en la Universidad el mayor porcentaje estuvo en totalmente de acuerdo con un 46.9%. En esta medida opinan con relación a considera que la UNESUM le proporciona espacios para desarrollar habilidades analíticas e investigativas cuya respuesta fue desacuerdo 33.3% y en el ítem tiene relaciones interpersonales adecuadas con docentes y estudiantes en el medio con 45.55 en ni de acuerdo ni en desacuerdo.

El indicador salud en los puntajes de su escala valorativa obtuvo en el nivel bajo 22.5%, medio 42,5% y alto 35%, esta envuelve los ítems, sobre la alimentación, las actividades y asignaturas extracurriculares como artes, religión y deporte. Destacando el ítem, existen programas para detectar y manejar las principales características de la salud mental de los estudiantes cuya puntuación fue de 45.2% en la opción mediana ni de acuerdo ni en desacuerdo. Alude (Gómez Salgado, 2020) en sus resultados se revela el 2% apuntan que la medicación psiquiátrica es un factor de riesgo de deserción. De la misma manera hace mención Bhoothalingam (2020) sobre lo

fundamental de la salud mental para evitar trastornos que lleven a tener problemas psiquiátricos. Tapia y García (2020) asume que la universidad debe tener espacios para la salud de los estudiantes, porque la deserción se manifiesta por situaciones de presión, por lo que se requiere responder al acompañamiento encaminado a la salud mental debido a que es un aspecto relevante citado (Herrero & Ruano, 2018).

Todo lo anterior, se subraya ante los resultados de la analítica de ajuste global del modelo predictivo que se pudo evidenciar un valor del estadístico Chi-cuadrado y valor de significancia ($\chi^2 = 316,184$, $p. valor = 0.000$), lo que corrobora que si hay un modelo a nivel global para la presente investigación. Asimismo, es necesario acotar que, para encontrar el modelo, se procedió a ingresar datos de las variables regresoras en la búsqueda de la configuración de un modelo explicativo, lo que demuestra que es adecuado, por lo que la característica de un indicador estrategias metodológicas de gestión académica originó el ajuste global de un modelo predictivo con significancia estadística. Constituyendo el modelo Riesgo de deserción $\chi^2_{moderado} = - 3,688 - 6,009$ estrategias metodológicas = $\chi^2_{mediano}$. Asimismo, se puede ver la variación de un indicador determina el porcentaje explicado de la variabilidad de la gestión académica, mostrando una dependencia en un 84,9%.

Mientras que el modelo de (Sosa, 2021) que trata de gestión pedagógica temática que se asemejan, se puede ver la diferencia al mostrar que mejora el ajuste de manera significativa respecto al modelo con sola constante ($\chi^2 = 410,821$) confirmando dos modelos: Gestión pedagógica (DEFICIENTE) = - 37, 424 – 32,045 (Dependo más de mí mismo que de otras personas: (NUNCA), Gestión pedagógica (REGULAR) = - 31, 168 – 31,230 (Me siento feliz de lo que he logrado en la vida: (CASI NUNCA).

Con relación al modelo teórico funcional confirma la factibilidad del diseño una propuesta sobre gestión académica que permita disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa-Ecuador 2022, que puede formar parte de los planes de la universidad porque considerando al estudiante, su aprendizaje y la praxis docente.

Por lo tanto, la hipótesis que se desglosa de la investigación, el planteamiento de un nuevo modelo de gestión académica que sea funcional teórico, permitirá explicar la configuración de una propuesta para disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa, 2022, es aceptada, ya que se registra un nivel de incidencia significativo de la variable independiente, gestión académica, con la variable dependiente, riesgo de deserción.

Conclusiones

1. El estado de atención de los procesos de la gestión académica respecto al riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal, cantón Jipijapa- Ecuador arrojó resultados en la frecuencia porcentual de la variable gestión académica en el nivel de valoración alto 70.5%, medio 24,3% y bajo 5,2%, en sus dimensiones, diseño curricular en bajo 66,4%, medio 18,7% y alto 14,9%; en prácticas pedagógicas en bajo 70,1%, medio 25,7% y alto 4,1%, gestión de aula en bajo 69%, medio 19,8% y alto 11,2%, seguimiento académico 55,2%, en medio 31% y alto 13,8%, lo que se interpreta como repuestas de desaprobación por este significado se presenta para solucionar la situación problemática la propuesta con acciones de mejora continua.
2. En el diagnóstico del riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal de Jipijapa se mostró los siguientes resultados en la frecuencia porcentual de la variable riesgo de deserción estudiantil en el nivel de valoración bajo 63.4%, medio 28,7% y 7,8% lo que representa un índice con respuesta negativas, vale recalcar que en las dimensiones se obtuvo los siguientes resultados, en factores de riesgo bajo 73,5% medio 14,9% y alto 11,6%, en permanencia bajo 42,9%, medio 44,4% y alto 12,7% y por último, perfil de riesgo en bajo 30,2%, medio 49,3% y alto 20,5%.
3. La influencia de la gestión académica en el riesgo de deserción de los estudiantes de en una Universidad estatal, cantón Jipijapa- Ecuador se demuestra en la discusión de los resultados a partir de la influencia de la gestión académica en el riesgo de deserción si es significativa en relación a la significancia con valor 0.000 menor al 0.05 (valor estándar de significancia). Se denota la influencia de la gestión académica sobre el riesgo de deserción estudiantil en un 84,9%.
4. La delineación de un modelo funcional teórico, Riesgo de deserción 2 moderado = - 3,688 - 6,009 estrategias metodológicas= 2 mediano que permitió la explicación de la configuración de una propuesta para mejorar el estado de atención del riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa.
5. La configuración del modelo de gestión académica que permita disminuir el riesgo de deserción estudiantil en una universidad estatal del cantón Jipijapa-Ecuador se sustentó la teoría clásica administrativa y en la realidad que surgió de las encuestas con base a los criterios de los estudiantes buscando tener una adecuada gestión académica.

Referencias

1. Aldás, D. (2017). Percepción sobre el fenómeno de la deserción estudiantil en los estudiantes de la Carrera de Educación Básica de la Universidad Técnica de Ambato. *Revista Publicando*, 11. <https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/ar>, pp.661–669.
2. Álvarez Álvarez, C. (2015). Teoría frente a práctica educativa: algunos problemas y propuestas de solución. *Perfiles Educativos*, 37(148). <https://doi.org/10.1016/J.PE.2015.11.014>, pp.172–190.
3. Álvarez, M. (2020). IEASALC UNESCO. COVID-19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones. 2020. RAES. *Revista Argentina de Educación Superior*. Año 12. Número 20. <https://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/05/COVID-19-ES-130520.pdf>, pp.1-57.
4. Ariño, A., Llopis, R., Martínez, M., Pons, E., & Prades, A. (2019). Via Universitària: Accés, condicions d'aprenentatge, expectatives i retorns dels estudis universitaris (2017-2019). *Xarxa Vives d'Universitats.Col·lecció: Política Universitària*. N. 4. Universitat Jaume I. Catalunya. https://www.aqu.cat/doc/doc_84175950_1.pdf, pp.51.
5. Barrero Rivera, F. (2020). La experiencia del riesgo de deserción como oportunidad y camino de formación en los estudiantes universitarios. *Academia y Virtualidad*, 13(2). <https://doi.org/10.18359/ravi.4381>, pp.57–68.
6. Castillo Sánchez, M., Gamboa Araya, R., & Hidalgo Mora, R. (2020). Factors that influence student dropout and failing grades in a university mathematics course. *Uniciencia*, 34(1). <https://doi.org/10.15359/ru.34-1.13>, pp.219–245.
7. CEPAL. (2020). La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19. Informe COVID-19 CEPAL-UNESCO. *Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45904/S2000510_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y, pp.21.
8. Fernández, C., & Batista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Caracas, Venezuela.
9. França, F., & Dias, T. (2021). Validity and reliability of the perceptions of academic stress scale. *Psicologia - Teoria e Prática*, 23(1). <https://doi.org/10.5935/1980-6906/EPTPPA13041>, pp.1–21.

10. Gómez Salgado, M. (2020). GAnálisis de los factores que favorecen la deserción escolar en la licenciatura en filosofía de la BUAP con el fin de generar una propuesta que permita abatir esta problemática. <https://hdl.handle.net/20.500.12371/11197>.
11. González Castro, Y., Manzano Durán, O., & Torres Zamudio, M. (2017). Riesgos de deserción en las universidades virtuales de Colombia, frente a las estrategias de retención. *Libre Empresa*, 14(2).<https://doi.org/10.18041/1657-2815/libreempresa.2017v14n2.3038>. <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/libreempresa/article/view/3038>, pp.177–197.
12. Guevara Gómez, A. (2021). El derecho a la educación en tiempos de pandemia en América Latina y el Caribe: retos y visiones de futuro. *Agenda Estado de Derecho*. <https://agendaestadodederecho.com/el-derecho-a-la-educacion-en-tiempos-de-pandemia-en-america-latina-y-el-caribe-retos-y-visiones-de-futuro/> .
13. Hernández Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta*. In universidad tecnologica laja Bajo.
14. Herrero, F., & Ruano, S. (2018). Transparencia municipal y participación ciudadana en la democracia española. Estudio de caso: Comunidad de Madrid. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*. Núm. 139. <https://revistachasqui.org/index.php/chasqui/article/view/3354>, pp.449-468.
15. Huber, S., & Helm, C. (2020). COVID-19 and schooling: evaluation, assessment and accountability in times of crises—reacting quickly to explore key issues for policy, practice and research with the school barometer. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability volume* 32. <https://doi.org/10.1007/s11092-020-09322-y>. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11092-020-09322-y>, pp. 237–270.
16. La Madrid Barreto, A. (2021). Gestión académica y desempeño docente en la percepción de satisfacción de los estudiantes de medicina de una universidad peruana. *Universidad Privada Norbert Wiener. Tesis doctoral*. <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/5189> .
17. Martínez Álvarez, E. (2021). Integración de las tecnologías de la información y la comunicación y su relación con la gestión académica y gestión administrativa en instituciones educativas colombianas – 2020. https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/6237/T061_AW989470_D.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

18. Matheus, A., Romero, R., & Parroquín, P. (2017). Validación por expertos de un instrumento para la identificación de habilidades y competencias de un profesional en el área de logística. *CULCyT Cultura Científica y Tecnológica*, 14(63), pp.227–238.
19. MINEDUC. (2020). Deserción escolar: Factores de Riesgo y Prácticas de Prevención en Tiempos de Pandemia . *Ministerio de Educación del Ecuador (MINEDUC). Unidad de Investigación, Centro de Estudios, Gabinete Ministro.*,<https://www.mineduc.cl/?s=desercion+escolar>, pp.1–11.
20. Murphy, M. (2020). COVID-19 and emergency eLearning: Consequences of the securitization of higher education for post-pandemic pedagogy. *Contemporary Security Policy*, 41(3). <https://doi.org/10.1080/13523260.2020.1761749>.
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13523260.2020.1761749>.
21. Pereira Santana, A., & Vidal Cortez, M. (2020). Deserción estudiantil en la educación superior: reflexiones sobre la gestión enfocada en la retención o la permanencia. *Revista Educación*. <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.40602>, pp.519–533.
22. Pérez, B. (2020). La estructura del diseño curricular The structure of curriculum design. *Revista Guatemalteca de Educación Superior*, 3(1). <https://www.revistages.com/index.php/revista/article/view/7/70>, pp.85–95.
23. Quiroz, C., García , C., Molina, M., & Carreón, O. (2020). Reliability and validity of an instrument that measures entrepreneurship of merchants in central Mexico. *Investigación y Desarrollo*, 28(2), pp.6–21.
24. Ruiz Palacios, M. (2017). Factores que influyen en la deserción de los alumnos del primer ciclo de educación a distancia en la Escuela de Administración de la Universidad Señor de Sipán: Períodos académicos 2011-1 al 2013-1: lineamientos para disminuir la deserción. *Educación*. Vol.27, Nro.52. Versión On-line ISSN 2304-4322. <http://dx.doi.org/10.18800/educacion.201801.009>.http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1019-94032018000100009&script=sci_abstract, pp.160-173.
25. Ruiz Ramírez, L., García Vargas, M., Molina Ruiz, H., & Reyes Ruiz, G. (2021a). Factores que inciden en la deserción escolar. *TEPEXI Boletín Científico de La Escuela Superior Tepeji Del Río*, 8(15). <https://doi.org/10.29057/estr.v8i15.6440>.

26. Sinchi, E., & Gómez Ceballos, C. (2018). Acceso y deserción en las universidades. Alternativas de financiamiento. *Alteridad. Revista de Educación*. Vol. 13, No. 2. <https://doi.org/10.17163/alt.v13n2.2018.10>, pp.274-287 .
27. Sosa, F. (2021). Escuela de Posgrado Escuela de Posgrado. In *Universidad César Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>.
28. Surco, D. (2018). Gestión Académica y Desempeño Docente, según los estudiantes de una universidad privada en Lima, Perú. *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 21(1). <https://www.redalyc.org/journal/816/81658059012/html/>.
29. Tapasco, O., & Giraldo, J. (2020). Asociación entre posturas administrativas de directivos y su disposición hacia la adopción del teletrabajo. *Información Tecnológica*, 31(1). <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000100149>, pp.149-160.
30. Urrutia, E. (2017). Incidencia de las estrategias de enseñanza en la deserción estudiantil universitaria. http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/29/29_0464.pdf.
31. Ventura Romero, J., Lobos Rivera, M., & Gutiérrez Quintanilla, J. (2019). Construcción, validación y confiabilidad de escala de medición de deserción estudiantil universitaria. *Entorno*, 67. <https://doi.org/10.5377/entorno.v0i67.7497>, pp.9-21.
32. Viveros, S., & Sánchez, L. (2018). La Gestión Académica del modelo pedagógico sociocrítico en la institución educativa: Rol docente. *Revista Científica de la Universidad de Cienfuegos*, 1,. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid, pp.424 - 433.
33. Yabar, S. (2013). La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima - Cercado. *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/1680/Yabar_si.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttp://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/1680, pp.156.
34. Zavala Guirado, M., Álvarez, M., Vázquez, M., González, I., & Bazán Ramírez, A. (2018). Factores internos, externos y bilaterales asociados con la deserción en estudiantes universitarios. *Interacciones. Revista de Avances en Psicología*, vol. 4, núm. 1. DOI: <https://doi.org/10.24016/2018.v4n1.103>. <https://www.redalyc.org/journal/5605/560558980006/html/>, pp. 59-69.

© 2022 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).