



Libertad Socioeconómica para el desarrollo local, una propuesta para su medición en Ecuador

Socioeconomic freedom for local development, a proposal for its measurement in Ecuador

Liberdade socioeconômica para o desenvolvimento local, uma proposta para sua medição no Equador

Eugenia Zambrano-Zambrano ^I
mzambrano4022@utm.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-7281-4183>

Elvira Rodríguez-Ríos ^{II}
elvira.rodriguez@utm.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-1023-3540>

Correspondencia: mzambrano4022@utm.edu.ec

Ciencias Económicas y Empresariales
Artículo de Investigación

* **Recibido:** 27 de marzo de 2022 * **Aceptado:** 17 de abril de 2022 * **Publicado:** 16 de mayo de 2022

- I. Ingeniera Comercial, Estudiante de la Maestría de Desarrollo Local Cohorte II del Instituto de Postgrado de la Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador.
- II. Doctora en Economía, PhD., Profesora de la Universidad Técnica de Manabí y de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador.

Resumen

El desarrollo local ha adquirido en los últimos años, tal relevancia que se ha hecho imprescindible realizar diferentes estudios que permitan optimizar y agilizar la toma de decisiones en los diferentes niveles de gobierno, por medio de la creación de un sinnúmero de indicadores que permiten establecer propuestas y estrategias para el crecimiento y desarrollo de los países, en este documento, presentamos una propuesta de medición del nivel de libertad socioeconómica con la última información publicada de Ecuador, herramienta que se espera nos permita conocer más sobre la expansión de las libertades y oportunidades que conduzcan a un desarrollo integral, establecido por dimensiones de carácter económica, social y del buen vivir.

Palabras claves: Desarrollo Local; Libertades; Indicadores de desarrollo.

Abstract

The local development has acquired such relevance in recent years that it has become essential to carry out different studies that allow optimizing and speeding up decision-making at the different levels of government, through the creation of countless indicators that allow establishing proposals. and strategies for the growth and development of the countries, in this document, we present a proposal for measuring the level of socioeconomic freedom with the latest published information from Ecuador, a tool that is expected to allow us to learn more about the expansion of freedoms and opportunities that lead to comprehensive development, established by economic, social and good living dimensions.

Keywords: Local development; Freedoms; Development indicators.

Resumo

O desenvolvimento local adquiriu tamanha relevância nos últimos anos que se tornou imprescindível a realização de diversos estudos que permitam otimizar e agilizar a tomada de decisões nos diversos níveis de governo, por meio da criação de inúmeros indicadores que permitem estabelecer propostas e estratégias para o desenvolvimento local. crescimento e desenvolvimento dos países, neste documento apresentamos uma proposta para medir o nível de liberdade socioeconômica com as últimas informações publicadas do Equador, uma ferramenta que se espera que nos permita aprender mais sobre a expansão das liberdades e oportunidades que

levam ao desenvolvimento integral, estabelecido pelas dimensões econômica, social e do bem viver.

Palavras-chave: Desenvolvimento Local; liberdades; Indicadores de desenvolvimento.

Introducción

El Programa Nacional para las Naciones Unidas (PNUD), entre los años 1991 y 1993 presentó un índice complementario al Índice de Desarrollo Humano (IDH), denominado Índice de Libertad Humana (ILH) con el objetivo de medir el grado de libertad en cada país, este toma como referencia derechos y libertades de carácter subjetivas (Mancero, 2001). Sin embargo el Cato Institute, the Fraser Institute, and the Friedrich Naumann Foundation for Freedom, año a año presentan un informe de índice de libertad humana, entendiéndose como la ausencia de restricción coercitiva a nivel de países, en donde evalúan 76 diferentes indicadores relacionadas a libertades personales y económicas como: leyes, seguridad y protección, movimiento, religión, asociación, asamblea y sociedad civil, expresión e información, identidad y relaciones, tamaño del gobierno, sistema legal y derechos de propiedad, financiamientos, comercio internacional, regulación de crédito, trabajo y negocios.

Sen (2010), atribuye que el desarrollo no solamente debe estimarse por factores relacionadas al producto Bruto o rentas personales, sino que debe considerarse la presencia de factores como acceso a la salud pública, educación, democracia, así como la eliminación de la pobreza, con presencia de oportunidades económicas, ya que dependiendo de su condición son obstáculos en el ejercicio de la expansión de las libertades y que permitan crear oportunidades, es decir sustituyendo características de propiedad, medios y posesión de ingreso, por rasgos que tienen que ver con la vida humana y la libertad de la gente para vivir la clase de vida que valora según su propio raciocinio.

Por ello hemos optado en presentar una metodología de un índice que permita medir los niveles de libertad socioeconómica a nivel local, como una herramienta que fortalezca la toma de decisiones en los diferentes niveles de gobierno, procurando orientarse a expandir las libertades de los seres humanos. Para la creación de la propuesta, se ha considerado datos últimos publicados de diferentes indicadores de Ecuador del Instituto de Estadísticas y Censo (INEC), así como del Banco Central del Ecuador (BCE).

El concepto de libertad para el desarrollo local

Cuando se habla de libertad, quizás nos imaginamos un concepto individualista para el ser humano, en el que se refiere a sobre poder hacer lo que sea para el disfrute, o tener siempre la disponibilidad de poder realizar lo que siempre se ha querido sin restricción alguna, en ese sentido “se puede pensar la libertad como la ausencia de obstáculos externos al agente” (Carter, 2010, p. 16).

Sin embargo, el concepto de libertad desde una perspectiva comunitaria, en donde esta atribuya al desarrollo de toda una ciudad o un país, puede ser un debate que atrae diferentes discusiones por teóricos y políticos.

Podemos llevar su contextualización a Berlín (1958), quien hace referencia a dos conceptos de libertad, la negativa cuya visión se enmarca en la ausencia de obstáculos externos al agente y un concepto de libertad positiva, donde esta depende de la posibilidad de actuar, es decir de aspectos internos del agente. En otras palabras, Carter (2010) las cita como “La libertad negativa es la ausencia de obstáculos, barreras o restricciones” (p.15); mientras que “La libertad positiva es la posibilidad de actuar –o el hecho de actuar– de manera que se tome control de la propia vida y se realicen los objetivos fundamentales propios” (p15).

Para un enfoque de desarrollo, podemos enmarcar a la libertad bajo la mirada de Sen (2000), como la disponibilidad de opciones que puedan tener los individuos para expandirlas, donde además nos hace referencia, que el crecimiento económico enmarcado en el PIB o rentas personales son un medio importante para expandir las libertades, sin embargo existen otros factores determinantes que facilitan que los individuos puedan mejorar sus oportunidades y capacidades que los enrumben hacia el desarrollo por medio de la eliminación de las principales fuentes de privación de las libertades como lo son: la pobreza, escasez de oportunidades económicas, el abandono que pueden darse en los servicios públicos o de asistencia médica, de educación, así como la tiranía entre las que podemos mencionar; Es decir que el desarrollo debe estar integrado por factores económicos, así como sociales.

En Ecuador a partir de la constitución del 2008, acogió un factor diferente para la implementación de su plan de desarrollo, el Buen Vivir o Vivir Bien, mismo que tomaremos en cuenta para nuestra propuesta, ya que hace referencia según la cosmovisión de los pueblos indígenas a la armonía y equilibrio con la Madre Tierra (Huanacuni Mamani, 2010) ya que relaciona ciertos aspectos con los Objetivos de Desarrollo Sostenible , sobre todo con aquellos encasillados con la armonía con la naturaleza y la sociedad.

Crecimiento, desarrollo y libertad

Hoy en día conocemos que el crecimiento y el desarrollo, no se escriben, ni se interpretan igual, sobre todo si consideramos el crecimiento económico que ha sido el denominador común en los países. Como contexto histórico, las teorías de crecimiento económico hasta antes de la escuela Marxista, coinciden en que el crecimiento está dado por la acumulación de las riquezas, de diferentes aspectos y elementos distintos acordes a cada época, donde sus representantes manifestaban su importancia.

Larraín y Sachs (2002), afirman que:

El crecimiento económico es el aumento sostenido del producto en una economía. Usualmente se mide como el aumento del Producto Interno Bruto (PIB) real en un período de varios años o décadas. Cuando la población de un país no cambia en el tiempo, un aumento del PIB, equivale a un aumento del PIB per cápita, y, por ende, a un mejoramiento de las condiciones de vida del individuo promedio. (p. 87)

Porto y Merino (2011), definen que el crecimiento económico es una noción mucho más limitada que la de desarrollo. Sólo hace referencia a variables económicas –generalmente el PIB o la renta nacional–, dejando fuera otras variables sociales que el concepto de desarrollo incorpora o que pretende incorporar. Pero no fue hasta mediados del siglo XX, que bajo la mirada a los países subdesarrollados, se presentan investigaciones acerca de las características y posibilidades de desarrollo de estos países.

Valcárcel (2006) hace elocuencia que el concepto de desarrollo es heredero de la noción occidental de progreso; y que, durante la evolución de la economía, este concepto fue atendido por otros términos además de progreso, como civilización, evolución, riqueza y crecimiento, que para personajes como Smith (1776), en su obra *La riqueza de las naciones*, la riqueza era indicadora de prosperidad o decadencia de las naciones.

Con el nacimiento de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1945), como un organismo para mantener la paz, brindar asistencia humanitaria y proteger los derechos humanos, a través de sus diferentes programas, la expresión “desarrollo”, es cada vez más significativa en sus libros técnicos y documentos, pero antes Truman¹(1949) alude a vastas regiones del planeta como mundo subdesarrollado, manifestando que:

¹ Harry S. Truman, fue el trigésimo tercer presidente de los Estados Unidos desde 1945 hasta 1953, en su discurso de inauguración de su segundo mandato Varcárcel (2006) cataloga que a partir de aquel momento desarrollo y

Debemos embarcarnos en un nuevo programa para hacer que los beneficios de nuestros avances científicos y el progreso técnico sirvan para la mejora y el crecimiento de las áreas subdesarrolladas. Creo que deberíamos poner a disposición de los amantes de la paz los beneficios de nuestro almacén de conocimientos técnicos, para ayudarles a darse cuenta de sus aspiraciones para una mejor vida, y en cooperación con otras naciones deberíamos fomentar la inversión de capital en áreas necesitadas de desarrollo. (p.4)

Desde allí, hasta la actualidad se ha desarrollado y se encuentran en auge diferentes teorías de desarrollo que buscan encontrar la fórmula perfecta para que los países en vías de este, encuentren el bienestar anhelado, tanto que en 1990 el programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) propone el Índice de Desarrollo Humano (IDH) con el objetivo de alcanzar el desarrollo en los países subdesarrollados. El IDH es propuesto como un mecanismo para que la población pobre tenga acceso a la salud, a la educación y a otros recursos básicos que les permita una vida digna.

El fortalecimiento de la economía desde lo local, también nos da ejemplos de aportes al desarrollo que pretenden lograr libertades. En España por ejemplo, después de la crisis energética de fines de los setenta e inicios de los ochenta, las corporaciones locales marcaron sin duda un papel decisivo para la transformación social y económica de los municipios españoles (Pérez y Carrillo, 2000). Además, los cambios tecnológicos, sociales, económicos y culturales han supuesto un nuevo impulso al desarrollo, sobre todo en la incursión de políticas microeconómicas “*micropolíticas*” que se ejercen en un espacio más cercano a la ciudadanía, logrando que la administración local sea el actor principal de las políticas de desarrollo, sin embargo, puede volverse un desafío al no contar con un marco regulador argumentativo, así como una planificación estratégica efectiva, gobernanza débil y poca capacidad de ejecución (Hernández Rodríguez, 2019).

Para nuestro concepto, el desarrollo de los países y de las ciudades, debe partir desde los hogares, existiendo un equilibrio en la intervención del estado (libertades negativas) que permita la expansión de libertades económicas y sociales (Sen, 2000) para crear oportunidades, de

subdesarrollo comenzaron a ser utilizados regularmente por los organismos internacionales como términos explicativos de la dilatación y diferencias socio-económicas entre los países ricos del norte y los países pobres del sur.

desarrollo económico, social, para obtener su auto desarrollo, es decir sus propias libertades (libertades positivas). Debe existir una convergencia entre libertades positivas y negativas.

Los indicadores y su importancia para el desarrollo

La forma de rendir cuenta de los gobiernos, así como determinar lineamientos que encaminen hacia el desarrollo de un país o ciudad, se convierte en un reto a la hora de evaluar y medir su rendimiento, por lo que para los generadores de estadísticas del país, por la demanda de información relevante y oportuna que se requiere a diario a causa de la globalización y digitalización, convierte a los indicadores en herramientas que permiten la toma de decisiones (Mondragón, 2002).

El uso de indicadores, permite crear medidas estándares con parámetros comparativos, que pueden señalar fortalezas, así como alertar de debilidades para la elaboración de planes estratégicos en cada país o institución que promuevan la generación de políticas públicas. Se constituyen además como guías que orientan hacia oportunidades de mejora que permiten lograr una meta (López de Castaneda, 2011).

Existen un sinnúmero de indicadores de desarrollo, y la combinación de información de múltiples variables o fuentes en un indicador supone un universo de posibilidades que, a grandes rasgos, puede ser categorizada en cuatro grandes grupos (OECD, 2002):

- Indicadores basados exclusivamente en las ciencias naturales.
- Indicadores de desempeño de políticas.
- Indicadores basados en criterios contables.
- Indicadores sinópticos.

Este último, indicador, intenta abastecer una mirada contextual a una cuestión compleja y se construyen a partir de la agregación ponderada bajo cierto criterio, de la información que se considera relevante sobre el tema a describir (Schuschny & Soto, 2009)

Metodología

Mediante el método hipotético-deductivo y exploración bibliográfica, se propone obtener un índice de libertad socioeconómica local (ILSEL), considerando que si bien el Producto Nacional Bruto (PNB), o las rentas personales pueden ser un medio para expandir las libertades, también lo son la educación, la salud, los derechos políticos y humanos, entre otros, los cuales aportan al crecimiento y desarrollo de las naciones, (Sen, 2000).

Las dimensiones que se han considerado son de carácter económicas, sociales y hemos integrado las del buen vivir, esta última se toma en referencia a la Constitución del Ecuador (2008), donde integra el Sumak Kawsay, que implica mejorar la calidad de vida de la población, desarrollar sus capacidades y potencialidades. Luego para cada una de ellas se establecieron subdimensiones e indicadores respectivamente, considerando indicadores de la propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador del Instituto de Estadísticas y Censos del Ecuador (León, 2015).

En el Cuadro 1, se detalla la Operacionalización de las variables con los respectivos indicadores a considerar para la propuesta metodológica.

Cuadro 1. Operacionalización de las variables

VARIABLE INDEPENDIENTE

DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	INDICADOR
<i>Económica</i>	Crecimiento	PIB Per cápita.
	Económico	Ingreso medio de los hogares.
	Empleo	Empleo formal / adecuado
<i>Social</i>	Infraestructura de Vivienda	Tasa de desempleo
		Vivienda durable.
		Acceso a agua mejorada (red pública).
		Acceso a saneamiento.
	TIC	Acceso a electricidad
		Acceso a Internet.
		Acceso a computador
	Salud	Acceso a servicio celular.
		Acceso a la salud pública.
		Esperanza de vida al nacer.
		Densidad de médicos
	Educación	Número de camas hospitalarias.
		Promedio de años de escolaridad.
Tasa de alfabetización		
Seguridad Protectora	Tasa bruta de matrícula en educación superior.	
	Acceso a seguridad social.	
	Tasa de homicidios	
	Confianza promedio que la ciudadanía otorga a la Policía Nacional	
<i>Buen Vivir</i>	Armonía con la naturaleza	Confianza en las Fuerzas Armadas
		Acceso a recolección de residuos sólidos
		Formas de desechar la basura/Clasificación de residuos
		Prácticas de ahorro de agua
		- Cerrar las llaves mientras jabonan platos, manos, ducharse
		- Ducharse en menos de 10 minutos
		- Reúso del agua

Armonía con la comunidad, estado y sociedad.	<p>Práctica de ahorro de energía</p> <ul style="list-style-type: none"> - Apagan los focos al salir de una habitación - Habitualmente - desconectan aparatos - Abren cortinas y persianas para aprovechar la luz del sol
Tiempo libre	<p>Índice de percepción de corrupción</p> <p>Percepciones de los ciudadanos de cómo están funcionando las instituciones políticas, legales y del ejecutivo, de la dificultad que enfrentan para acceder a ellas y de la confianza que tienen en ellas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Satisfacción ciudadana en las instituciones públicas de justicia (DEFENSORÍA Y FISCALÍA). - Índice de percepción de la calidad de los servicios públicos en General. - Índice de percepción de atención y calidad del servidor público
Ambiente sano y ecológicamente equilibrado	<p>Porcentaje de la población que realiza ejercicio o deporte en su tiempo libre más de 3,5 horas a la semana (Participación en prácticas deportivas)</p>
	<p>Índice Verde Urbano</p>
<p>VARIABLE DEPENDIENTE VARIABLE <i>Libertad socioeconómica local</i></p>	<p>INDICADOR Nivel de libertad socioeconómica local. Fuente: Elaboración propia</p>

Por el conglomerado de variables, el estudio de fenómenos sociales, supone implícitamente el cálculo de índices en el marco de la complejidad (Salas y Flores, 2017). Por otro lado, Braumoeller (2004) hace referencia que el problema de la multidimensionalidad es un elemento que distingue entre las carencias en el análisis de regresiones para efectos netos, pues con este tipo de herramientas se evidencia la compleja o casi nula posibilidad de la interpretación de una interacción que consta de más de dos variables.

Para efecto, la propuesta presentada conduce a un indicador multidimensional, cuya media geométrica fue la solución para incorporarlos, previo a un proceso de estandarización de la información por medio de la técnica de escalamiento lineal Drenowski y Scott (1966), para

finalizar la escala de los indicadores en torno a valores entre 0 y 100, para agregarlos y hacerlos comparables.

El ILSEL propuesto será un índice equiponderado, lo que hace explícito el supuesto de que todas las dimensiones elegidas son igualmente importantes para la expansión de las libertades, tomando en cuenta que:

- Las dimensiones tienen un peso igual en el indicador,
- Las subdimensiones tienen un peso igual dentro de su dimensión,
- Las variables tienen un peso igual dentro de su subdimensión.

Así su fórmula queda de esta manera:

$$ILSEL_z = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n dim_i} \quad (1)$$

$$dim_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m subdim_j \quad (2)$$

$$subdim_j = \frac{1}{l} \sum_{k=1}^l ind_k \quad (3)$$

Dónde:

$ILSEL_z$ = Índice de libertad socioeconómica local

z = ciudad evaluada

n = 3 (Número de dimensiones)

dim_i = Cada una de las dimensiones de i a n

m = número de subdimensiones por cada dimensión

$subdim_j$ = cada una de las sub-dimensiones de j a m dentro de cada dimensión

l = número de indicadores por cada sub-dimensión

ind_k = cada uno de los indicadores de k a l dentro de cada sub-dimensión

Dimensiones:

E = Económica

S = Social

BV = Buen Vivir

Metodología de Cálculo

El Índice de Libertad Socioeconómica Local (ILSEL), se puede aplicar a nivel cantonal, provincial y nacional, para nuestro ejemplo se procede a levantar los datos del indicador que compone cada subdimensión, se ha considerado los últimos resultados con información de Ecuador publicada a través del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), así como del Banco Central del Ecuador (BCE) en diferentes períodos hasta el 2020; posterior a ello, realizamos la estandarización, a consecuencia que los indicadores en sus valores brutos se encuentran en diferentes escalas, unidades e interpretaciones, por lo que se hizo necesario adaptar la escala de los datos en torno a valores entre 0 y 1 para que sean comparables; para la fijación de los valores de referencia en la estandarización, se ha considerado estándares y recomendaciones de organismos internacionales, a excepción del Ingreso medio de los hogares, cuya referencia se estima en el mínimo ingreso promedio de los hogares pobres y el promedio mayor de las zonas urbanas de Ecuador según el último informe de Ingresos y Gastos de los Hogares registrados por el BCE, 2020.

En el Cuadro 2 se muestra la fijación de los valores de referencia para cada uno de los indicadores, para el proceso de estandarización.

Cuadro 2. Valores de referencias

<i>DIMENSION</i>	<i>SUB DIMENSIÓN</i>	<i>INDICADOR</i>	<i>UMBRAL (VALOR MÁXIMO)</i>	
<i>Económica</i>	Crecimiento Económico	PIB / VAB Per cápita.	\$10925,73 Promedio PIB per cápita mundial 2020	
		Ingreso medio de los hogares	Promedio de Ingreso Hogares urbanos \$ \$897, Promedio mínimo Ingreso Hogares \$116,00. Reporte 2020 BCE	
	Empleo	Empleo formal / empleo adecuado	100% DEL PEA	
		Tasa de desempleo	promedio mundial 2020 6,6%	
<i>Social</i>	Infraestructura de Vivienda	Vivienda durable.	100%	
		Acceso a agua mejorada (red pública).	100%	
		Acceso a saneamiento.	100%	
		Acceso a electricidad	100%	
	TIC	Acceso a Internet.	100%	
		Acceso a computador	100%	
		Acceso a servicio celular.	100%	
		Acceso a la salud pública.	100%	
	Salud	Esperanza de vida al nacer.	ONU-Hábitat establece un rango de valores posibles entre los 54 a 84 años en las ciudades del mundo, que no corresponden a valores óptimos sino a las medias globales estimadas.	
		Densidad de médicos	De acuerdo al Banco Mundial, sobre la base de estimaciones del Banco Mundial, un número óptimo de 7,74 médicos para cada 1 000 habitantes es la referencia de las ciudades más prósperas	
		Número de camas hospitalarias.	Para la OMS el estándar debe ser de 2,7 por cada 1000 habitantes.	
		Educación	Promedio de años de escolaridad.	De acuerdo a la metodología de ONU-Hábitat, el número mínimo de años de estudio de la población en una ciudad próspera es de 14 en total.
			Tasa de alfabetización	100%
			Tasa bruta de matrícula en educación superior.	100%
Acceso a seguridad social.			100%	
Seguridad Protectora	Tasa de homicidios	45,42 para Datosmacro.com, 2020		
	Confianza promedio que la ciudadanía otorga a la Policía Nacional,	10		

<i>Buen Vivir</i>	Armonía con la naturaleza	Confianza en las Fuerzas Armadas	10		
		Acceso a recolección de residuos sólidos	100%		
		Formas de desechar la basura/Clasificación de residuos	100%		
		Prácticas de ahorro de agua	Cerrar las llaves mientras jabonan platos, manos, ducharse	100%	
			Ducharse en menos de 10 minutos	100%	
			Reúsan el agua	100%	
			Práctica de ahorro de energía	Apagan los focos al salir de una habitación	100%
				Habitualmente desconectan aparatos	100%
				Abren cortinas y persianas para aprovechar la luz del sol	100%
		Armonía con la comunidad, estado y sociedad	Corrupción	Índice de percepción de corrupción	100
Percepciones de los ciudadanos de cómo están funcionando las instituciones públicas de justicia (DEFENSORÍA Y FISCALÍA)	Satisfacción ciudadana en las instituciones públicas de justicia			10	
Índice de percepción de la calidad de los servicios públicos en general	10				
Índice de percepción de atención y calidad del servidor público	10				
Tiempo libre	Porcentaje de la población que realiza ejercicio o deporte en su tiempo libre más de 3,5 horas a la semana (Participación en prácticas deportivas)	100			

Salud Ambiente sano Índice Verde Para ONU Habitat, 2015 lo
y y Urbano recomendables oscila entre 15m²
ecológicamente equilibrado y mínimo 9m² por habitante.

Fuente: Elaboración propia.

Análisis de Resultados

En el Cuadro 3, se presentan el resultado para cada una de las dimensiones, observando que de las tres dimensiones el Buen Vivir es la dimensión de menor calificación. El ILSEL, al ser un indicador donde todas sus dimensiones son de igual de importante y al llevar cada variable a un rango entre 0 y a100, podemos decir que entre más se acerque a 100, la variable se encuentra en su óptimo desempeño para la creación de libertades, como ejemplo tenemos, que la variable acceso a la salud pública obtuvo una calificación de 100, esto puede darse, ya que en Ecuador la salud pública es gratuita, por lo tanto toda la población tiene acceso a ella, sin embargo por sí sola, no delimita que la dimensión salud, esté en sus óptimas condiciones que garanticen una salud adecuada o salud de calidad, por lo que se hace necesario incorporar otras variables relacionadas que infieran en un alto nivel de libertad en salud.

Cuadro 3. Resultado de valoraciones y dimensiones

DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR/CALIFICACIÓN	
Económica	Crecimiento Económico	PIB / VAB Percápita.	50,17	62,65
		Ingreso medio de los hogares	80,75	
	Empleo	Empleo formal / empleo adecuado	30,80	
		Tasa de desempleo	88,89	
Social	Infraestructura de Vivienda	Vivienda durable.	83,00	73,93
		Acceso a agua mejorada (red pública).	88,00	
		Acceso a saneamiento.	67,00	
		Acceso a electricidad	90,00	
	TIC	Acceso a Internet.	53,20	
		Acceso a computador	34,30	
		Acceso a servicio celular.	62,90	
	Salud	Acceso a la salud pública.	100,00	
		Esperanza de vida al nacer.	70,00	
		Densidad de médicos	28,42	
Número de camas hospitalarias.		53,70		

	Educación	Promedio de años de escolaridad.	75,00	
		Tasa de alfabetización	94,46	
		Tasa bruta de matrícula en educación superior.	29,90	
	Seguridad Protectora	Acceso a seguridad social.	70,60	
		Tasa de homicidios	82,83	
		Confianza promedio que la ciudadanía otorga a la Policía Nacional,	60,00	
		Confianza en las Fuerzas Armadas	64,00	
	Buen Vivir	Armonía con la naturaleza	Acceso a recolección de residuos sólidos	
Formas de desechar la basura/Clasificación de residuos			61,53	
Cerrar las llaves mientras jabonan platos, manos, ducharse			93,77	
Ducharse en menos de 10 minutos			72,47	
Reúsan el agua			45,38	
Apagan los focos al salir de una habitación			97,54	
Habitualmente - desconectan aparatos			79,20	
Abren cortinas y persianas para aprovechar la luz del sol			88,67	
Armonía con la comunidad, estado y sociedad		Índice de percepción de corrupción	39,00	
		Satisfacción ciudadana en las instituciones públicas de justicia (DEFENSORÍA Y FISCALÍA)	51,00	
		Índice de percepción de la calidad de los servicios públicos en general	61,00	
		Índice de percepción de atención y calidad del servidor público	69,00	
Tiempo libre		Porcentaje de la población que realiza ejercicio o deporte en su tiempo libre más de 3,5 horas a la semana (Participación en prácticas deportivas)	10,5	
Ambiente sano y ecológicamente equilibrado		Índice Verde Urbano	66,83	

Fuente: Elaboración propia

Una vez obtenido los valores para cada dimensión, podemos calcular el ILSEL por medio de la media geométrica de la siguiente forma:

$$ILSEL = \sqrt[n]{X1.X2.X3}$$

(4)

De donde:

n = número de dimensiones (3)

X1, X2, X3, = el valor de cada una de las dimensiones

X1= 62,65

X2= 73,93

X3= 52,51

ILSEL= 62,42

Para posicionar nuestro indicador en una escala, consideramos los rangos del Índice de Desarrollo Humano reflejada en el Cuadro 4, manteniendo los mismos niveles multiplicados por 100, como se refleja en el Cuadro 5.

Cuadro 4. Nivel de desarrollo humano	
GRADO DE DESARROLLO HUMANO	
MUY ALTO	Superior a 0,80
ALTO	0,70 y 0,80
MEDIO	0,55 y 0,70
BAJO	Inferior a 0,55

Fuente: IDH

Cuadro 5. Nivel de libertad socioeconómica local	
GRADO DE LIBERTAD SOCIECONÓMICA LOCAL	
MUY ALTO	Superior a 80
ALTO	70 y 80
MEDIO	55 y 70
BAJO	Inferior a 55

Estableciendo entonces el Nivel de libertad socioeconómica local, decimos que Ecuador presenta un grado de libertad socioeconómica medio.

Conclusiones

A pesar que el resultado global, nos condujo a un grado de libertad socioeconómica medio, en la realización de la metodología, se pudo observar que al momento de equiponderar las variables, existen datos con valores o calificaciones bajas, que si las relacionamos con el nivel de libertad propuesto, se encuentran en el nivel más bajo, como lo son:

Empleo adecuado.- factor que pudo darse debido a los efectos de la pandemia,

Acceso a computador.- se considera que la falta de recursos económicos, limita el acceso a esta herramienta.

Densidad de médicos.- este factor puede darse por, la disminución del presupuesto público en la asignación de recursos para salud, la falta de espacios (hospitales, clínicas), o falta de profesionales relacionados al área de salud. Este, además, podría estar relacionado a la variable matrícula en la educación superior, si una de las consecuencias es falta de profesionales debido a las limitaciones en el sistema de acceso a cupos a la educación superior, lo que podría ser un factor de alerta para la toma de decisiones por parte de las autoridades.

Podemos decir que estos resultados, van acorde a la realidad nacional, lo que nos da una pauta para seguir ampliando la investigación más a detalle e incluso a nivel cantonal.

Este indicador, al ser equiponderado y de multivariantes, es viable para agregar otras que incidan en la búsqueda del desarrollo a través de la expansión de las libertades que persigue la gente, ya que al incorporar otros componentes relacionados al ser humano y conociendo los obstáculos que limitan a las personas, como lo manifiesta Sen (2000), se podrían generar las condiciones sociales, económicas y ahora las relacionadas al buen vivir, adecuadas que permita al individuo, la capacidad de desarrollarse, por ende el de los hogares y consiguiente las ciudades, al ser estos la base de la sociedad.

Y finalmente, teniendo en cuenta que se está intensificando la importancia del estudio del desarrollo desde una perspectiva más territorial, espacial y local (Silva Lira, 2009), además de considerar que las políticas públicas deben promover los objetivos del gobierno y estar orientadas a solucionar los problemas de la sociedad (Carranco, 2017), esta herramienta, incorporarse a las planificaciones, que aporta a un gobierno en la búsqueda del desarrollo de la comunidad desde los distintos ámbitos: social, político, cultural y económico (Gómez MacFarland, 2017).

Referencias

1. Berlin, I. (1958). Dos conceptos de libertad. Inaugural lecture Universidad de Oxford. Clarendon Press. Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/34437268/berlin_dos_conceptos_de_libertad-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1643062910&Signature=gy3LNqinK52h38ShlIBkaTvMnXrR1YM2-Grjf0ErWZpbtSfouLrd-CY5BM~muASQeIvehJmM-a9LjwlmHYCAIfOEeEDHDOd0~Mv85-eNLcVezvYM10PJmE9Tu2y
2. Braumoeller, B. (2004). Hypothesis Testing and Multiplicative Interaction Terms. *International Organization*, 58, 807-820. doi:<https://doi.org/10.1017/S0020818304040251>
3. Carranco, M. N. (2017). Las políticas para el Buen Vivir en el Sector Rural en el Gobierno de la Revolución Ciudadana en el Ecuador. *MQRinvestigar*, 42-75.
4. Carter, I. (2010). Libertad negativa y positiva. *Astrolabio. Revista internacional de filosofía*(10), 15-35.
5. Drewnowski, J., & Scott, W. (1966). *The level of living index*. Geneva: United Nation Institute for Social Development.
6. Gómez MacFarland, C. A. (2017). Los planes de desarrollo municipal en México y la participación ciudadana. Un análisis del marco jurídico. *Boletín mexicano de derecho comparado*, 50(150), 1149-1177. doi:<https://dx.doi.org/10.22201/ijj.24484873e.2017.150.11836>
7. Hernández Rodríguez, C. (2019). La experiencia china con las Zonas Económicas Especiales y sus enseñanzas para el desarrollo regional del sureste mexicano. *México y la cuenca del pacífico*, 8(24), 19-56. Obtenido de <https://dx.doi.org/10.32870/mycp.v8i24.613>
8. Huanacuni Mamani, F. (2010). *Buen Vivir / Vivir Bien. Filosofía, políticas, estrategias y experiencias regionales andinas*. Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas – CAOI.
9. Larrain, F., & Sachs, J. (2002). *Macroeconomía en la economía Global (Segunda edición ed.)*. Buenos Aires: Pearson Education.
10. León, M. (2015). *Del discurso a la medición: Propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador*. Quito: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

11. López de Castaneda, N. (2011). Importancia de los indicadores y la medición del quehacer científico. Repositorio Digital de Ciencia y Cultura de El Salvador.
12. López, J. A. (2004). El Índice de Desarrollo Humano. Una aplicación microgeográfica al caso Gallego. *Revista Galega de Ciencias Sociais*, 19-38.
13. Mancero, X. (Marzo de 2001). La medición del desarrollo humano: elementos de un debate. *SERIE estudios estadísticos y prospectivos*. Santiago de Chile, Chile: Publicación de las Naciones Unidas.
14. Mondragón, A. (2002). ¿Qué son los indicadores? INEGI. *Revista de información y análisis*(19), 52-28.
15. OECD. (2002). Aggregated environmental indices: Review of aggregation methodologies in use. Environment Directorate, ENV/EPOC/SE(2001)2/FINAL, 1-43.
16. Pérez Ramírez, B., y Carrillo Benito, E. (2000). *Desarrollo Local: Manual de Uso*. Madrid: ESIC, editorial.
17. Salas, I., y Flores, L. (2017). Aplicación de conjuntos difusos para crear índices multidimensionales. Una aproximación para cuantificar la calidad del empleo. *Acta Universitaria*, 65-82.
18. Schuschny, A., y Soto, H. (2009). Guía metodológica. Diseño de indicadores compuestos de desarrollo sostenible. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 1-102.
19. Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Barcelona: Planeta S.A.
20. Sen, A. (4 de Noviembre de 2010). Amartya Sen: "El desarrollo es más que un número". (A. Martins, Entrevistador)
21. Silva Lira, I. (2009). Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).
22. Smith, A. (1776). *La Riqueza de las Naciones*.
23. Valcárcel, M. (2006). Génesis y evolución del concepto y enfoques sobre el desarrollo documento de investigación. Lima: Departamento de Ciencias Sociales. Pontificia Universidad Católica del Perú.