



*Presupuesto por resultados y la gestión administrativa en la unidad ejecutora N°
001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019*

*Budgeting for results and administrative management in the executing unit N°
001230: National University of Moquegua, Moquegua, 2019*

*Orçamento de resultados e gestão administrativa na unidade executora N°
001230: Universidade Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019*

Anthony Dickson Villegas-Flores ^I
antony_980@hotmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-4887-9782>

Florencia Beatriz Herrera-Córdova ^{II}
beatriz_70_11@hotmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-7584-9549>

Correspondencia: damaya8939@pucesm.edu.ec

Ciencias de la educación
Artículo de investigación

***Recibido:** 15 de octubre de 2020 ***Aceptado:** 28 de noviembre del 2020 * **Publicado:** 30 de enero de 2021

- I. Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social, Universidad Nacional de Moquegua, Perú.
- II. Docente principal de la Universidad Nacional de Moquegua, Perú.

Resumen

Este trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el presupuesto por resultado y la gestión administrativa en la unidad ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019. La metodología de la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y de nivel correlacional. Se trabajó con una muestra aleatoria simple de 123 trabajadores administrativos de la sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua, en el año 2019, quienes dieron su consentimiento informado para participar del estudio. El tipo de instrumento de recolección de datos fue un cuestionario. Los resultados dan cuenta de que existe una relación significativa entre el Presupuesto por Resultados y la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019 con un nivel de confianza al 95 %, se ha obtenido un chi- cuadrado de 0,000 lo que significa que existe una relación significativa es decir, a mejor Presupuesto por Resultados, mejor gestión administrativa. Se concluye que el Presupuesto por Resultados (PpR) como una reforma trascendental para mejorar la gestión de los recursos públicos en todas las entidades públicas en Perú a nivel nacional, puede contribuir tal como se afirma desde organismos internacionales como la CEPAL a hacer viable la obtención de resultados eficientes y eficaces con estándares de calidad.

Palabras clave: Presupuesto por resultados; gestión; universidad; eficacia.

Abstract

This research work aimed to determine the relationship between the budget by result and the administrative management in the executing unit N ° 001230: National University of Moquegua, Moquegua, 2019. The research methodology had a quantitative approach, with a non-specific design. experimental, cross-sectional and correlational level. We worked with a simple random sample of 123 administrative workers from the Mariscal Nieto headquarters of the National University of Moquegua, in 2019, who gave their informed consent to participate in the study. The type of data collection instrument was a questionnaire. The results show that there is a significant relationship between the Budget for Results and the administrative management in the Executing Unit No. 001230: National University of Moquegua, Moquegua, 2019 with a confidence level of 95%, a chi- square of 0.000, which means that there is a significant relationship, that is, the better the Budget for Results, the better the administrative management. It is concluded that the Budget

for Results (PpR) as a transcendental reform to improve the management of public resources in all public entities in Peru at the national level, can contribute, as stated by international organizations such as ECLAC, to make obtaining viable of efficient and effective results with quality standards.

Keywords: Budgeting for results; management; university; efficiency.

Resumo

Este trabalho de pesquisa teve como objetivo verificar a relação entre o orçamento por resultado e a gestão administrativa na unidade executora N ° 001230: Universidade Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019. A metodologia de pesquisa teve uma abordagem quantitativa, com um desenho não específico. , nível transversal e correlacional. Trabalhamos com uma amostra aleatória simples de 123 trabalhadores administrativos da sede Mariscal Nieto da Universidade Nacional de Moquegua, em 2019, que deram seu consentimento informado para participar do estudo. O tipo de instrumento de coleta de dados foi um questionário. Os resultados mostram que existe uma relação significativa entre o Orçamento para Resultados e a gestão administrativa na Unidade Executora n° 001230: Universidade Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019 com um nível de confiança de 95%, um qui-quadrado de 0,000, que significa que existe uma relação significativa, ou seja, quanto melhor o Orçamento para Resultados, melhor a gestão administrativa. Conclui-se que o Orçamento de Resultados (PpR) como reforma transcendental para melhorar a gestão dos recursos públicos em todos os entes públicos peruanos a nível nacional, pode contribuir, conforme afirmam organismos internacionais como a CEPAL, para viabilizar a obtenção de resultados eficientes e eficazes com padrões de qualidade.

Palavras-chave: Orçamento por resultados; gestão; universidade; eficiência.

Introducción

Un Estado efectivo requiere de una administración pública capaz de contribuir a la mejora del bienestar ciudadano y, para lograr tal cometido uno de los instrumentos clave lo constituye el Presupuesto Público. En ese sentido, es fundamental la realización de un proceso presupuestario que satisfaga al mismo tiempo, los objetivos de eficiencia, equidad y estabilidad. Relacionado con esto, se viene promoviendo un nuevo enfoque denominado Presupuesto por Resultados (PpR), el cual busca articular la gestión presupuestaria en torno a los resultados que requieren y valoran los

ciudadanos. A tal efecto, (Andía, 2016, pág. 124), manifiesta que “el presupuesto por resultados es un instrumento característico de la nueva gerencia pública, que ordena el ciclo presupuestal en función a resultados que valora y requiere el ciudadano y a los productos necesarios para lograrlos.” Por su parte el Ministerio de Economía y Finanzas de Perú (MEF, 2019), ha determinado que:

El presupuesto por resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de los responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas.

Es así que, el presupuesto basado en resultados, es un instrumento flexible que permite modificar y mejorar de manera estructural las decisiones, cimentado en consideraciones objetivas para la asignación de fondos, con la finalidad de modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos, mediante estrategias para obtener los resultados esperados.

De este modo, la utilización de nuevas técnicas, deben ser concebidas como una condición necesaria para instrumentar el nuevo modo de gestión pública, pues como refiere (Kusek & Rist, 2005, pág. 1), “el desempeño del gobierno se ha convertido hoy en día en un fenómeno global.” En torno a esto, (CEPAL, 2020), expresa “la nueva gestión pública exige eficacia y eficiencia en el uso de los recursos, de manera de mejorar la calidad de las intervenciones gubernamentales, avanzando a esquemas de gestión orientada a resultados.”

En este punto, el sistema basado en resultados se convierte en una poderosa herramienta de gestión pública para apoyar a los responsables de formular las políticas públicas en los países, para hacer seguimiento a los proyectos, programas o políticas determinadas y demostrar su impacto. A este respecto, (Banco Mundial, 2010, pág. 61), ha indicado “son características de la gestión pública los recortes presupuestarios, privatización, presupuesto por resultados, competitividad, flexibilidad, gestión de personal, entre otros, que hacen que el gobierno sea más económico y eficiente, brindando servicios de mejor calidad...” En particular, el presupuesto por resultados (PpR) contempla la ejecución en el proceso presupuestal para la gestión pública fundamentada en

bienes y servicios a la población, es decir el bienestar desde el punto de vista de igualdad y efectividad, a cargo de los servidores públicos...” (Ayala, 2019)

En Perú, enmarcado en el tema de la nueva gestión pública, según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2017), se viene implementando desde 2007 el Presupuesto por Resultados (PpR) como una reforma trascendental para mejorar la gestión de los recursos públicos en todas las entidades públicas a nivel nacional. A razón de que, como afirma (CEPAL, 2020), se requiere avanzar en la aplicación de procesos de presupuesto basados en resultados, de planificación estratégica gubernamental y evaluación del desempeño, haciendo viable la obtención de resultados eficientes y eficaces con estándares de calidad.

Frente a esto, las universidades dependientes del Ejecutivo Nacional, como entidades públicas, en palabras de, (Moreno, 2008), se ven en la necesidad de generar respuestas para desempeñarse eficazmente y sobre todo alineadas a los desafíos que tiene planteado el Gobierno Nacional para avanzar y profundizar en el nuevo modelo de desarrollo económico y social del país. A partir de esta disposición, las universidades peruanas tienen que replantar su gestión bajo la concepción del Presupuesto por Resultados (PpR), que sigue la lógica del Ministerio de Economía y Finanzas, mediante la Ley N° 28927, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007, como máximo órgano encargado de supervisar y evaluar la política económica y financiera nacional y sectorial, en materia de política fiscal, financiación, endeudamiento, presupuesto y tesorería.

De este modo, el Presupuesto por Resultados (PpR) se implementa progresivamente a través de los programas presupuestales, las acciones de seguimiento del desempeño sobre la base de indicadores, las evaluaciones y los incentivos a la gestión, entre otros instrumentos que determine el Ministerio de Economía y Finanzas, a través de la Dirección General de Presupuesto Público, en colaboración con las demás entidades del Estado, según el Ministerio de Economía y Finanzas. Concretamente, el Ministerio de Educación de Perú estableció para el año fiscal 2019, un Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) que asciende a 14, 814, 029,46 soles y un Presupuesto Institucional Modificado (PIM), 14, 558, 334,158 soles. De este monto, la Universidad Nacional de Moquegua (UNAM), caso que ocupa este estudio, recibió un PIA de 33, 148,299 soles y un PIM de 37, 888,996 soles, para su ejecución durante el año fiscal 2019. Basado en este presupuesto asignado, es que la UNAM cumple sus actividades programadas. Así, según el portal de transparencia económica del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) se observó por un periodo

de diez años anteriores (2008-2018) cómo es la manera en que la UNAM ha ejecutado su presupuesto anual.

Como forma de ilustrar esto, se presenta un recorrido del porcentaje de ejecución presupuesto anual en la UNAM en los años señalados (2008-2018): en el año 2018 ejecutó un 88% total de su presupuesto, en el 2017 un 85,1%, en el 2016 fue de 86,4%, en el 2015 un 88,4%, en el 2014 un 88,9 %, en el 2013 un 86,5 %, en el 2012, un 84,2%, en el 2011 un 81,6%, en el 2010 un 82,9%, en el 2009 un 81,8% y en el 2008 ejecutó un 78,7% total de su presupuesto.

De acuerdo con estas cifras, es indudable que la Universidad Nacional de Moquegua no ha logrado ejecutar en los años indicados el 100% del presupuesto institucional, dejando de gastar parte del monto asignado para el funcionamiento de la entidad, lo que da cuenta de que existen factores internos en la gestión administrativa de la UNAM, que no están contribuyendo al logro de los objetivos y metas institucionales establecidos en sus planes estratégicos como; Plan Operativo Institucional (POI) y su Plan Estratégico Institucional (PEI).

Esto implica la definición de una nueva estructura de gestión administrativa en la institución universitaria, tal como el Presupuesto por Resultados (PpR), a fin de elevar los factores y niveles de productividad y excelencia proporcionando, que permitan a las instancias administrativas de la entidad desarrollar un trabajo más eficiente y eficaz para el logro de los objetivos y cumplimiento de metas programadas. De allí que, el presupuesto por resultados es considerado un instrumento importante para la eficacia de consumo público, puesto que a través de éste se pueden conocer los resultados.(Ayala, 2019).

Sobre la base de las consideraciones anteriores, se tiene que el objetivo general de este estudio fue, determinar la relación que existe entre el Presupuesto por Resultados y la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 01230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019.

Metodología

Esta investigación se desarrolló bajo la metodología propia del paradigma positivista cuantitativo de carácter no experimental, bajo el diseño de una investigación descriptiva de tipo correlacional. La población objeto de estudio estuvo conformada por 179 profesionales administrativos que laboran en la Universidad Nacional de Moquegua según información proporcionada por la Oficina de Recursos Humanos de la entidad. Para determinar el tamaño de muestra se utilizó la fórmula de muestreo aleatorio simple con un nivel de significación del 5 % y un error del 0,05 % para el

cálculo del tamaño de muestra, quedando constituida por 123 trabajadores administrativos de la sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua, en el año 2019.

El instrumento de recolección de datos consistió en un cuestionario especialmente elaborado para la investigación, el cual contenía preguntas abiertas y cerradas, el cual fue aplicado al personal administrativo de la Universidad Nacional de Moquegua. Para validar los instrumentos se utilizó el juicio de expertos. Para la confiabilidad del instrumento se realizó una prueba piloto donde se aplicó a diez trabajadores administrativos en una institución de similares características a nuestra realidad de estudio y se hizo mediante el índice de confiabilidad del Alfa de Cronbach (α) y fueron calculados con ayuda del programa estadístico IBM SPSS versión 25. Para el procesamiento y ordenamiento de datos de ambas variables (Presupuesto por Resultados y Gestión administrativa), se utilizó tablas de frecuencia y figuras de barras. Para el análisis se utilizó los estadísticos correspondientes a fin de realizar la contrastación de las hipótesis.

Resultados y Discusión

Luego de la aplicación del instrumento se logró obtener los siguientes resultados en relación a la edad de los trabajadores administrativos de la Unidad Ejecutora Universidad Nacional de Moquegua. Respecto a la edad de los entrevistados, considerando que la muestra corresponde a 123 trabajadores administrativos de la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua desde los 23 a los 72 años de edad. Desde 23 a 32 años de edad corresponde al 60,16 %; de 33 a 42 años de edad el 25,20 %; de 43 a 52 años de edad el 12,20 %; de 53 a 62 años de edad el 1,63%; finalmente desde los 63 a 72 años de edad el 0,81 %, se observa que el personal con mayor rango de edad es desde los 23 a 32 años de edad con el 60,2 % por encima de los 33 a 42 años de edad con un 25%, por lo que podemos definir que la Universidad Nacional de Moquegua apuesta por la contratación de personal joven. (Ver tabla 1)

Tabla 1: Edad de los trabajadores administrativos de la Unidad Ejecutora Universidad Nacional de Moquegua

	Edades	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	23 - 32	74	60,2
	33 - 42	31	25,2
	43 - 52	15	12,2

53 - 62	2	1,6
63 - 72	1	0,8
Total	123	100,0

Fuente: Resultados de la aplicación del instrumento los trabajadores administrativos de la Unidad Ejecutora Universidad Nacional de Moquegua
Aplicado por: El Investigador

Por otra parte, con referencia a la dimensión: Sexo de los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua. Según los resultados, se pudo observar que el 52,85 % de los trabajadores entrevistados son de sexo femenino y el 47,15 % de sexo masculino. Podemos afirmar que existe mayor presencia de personal femenino en la Universidad Nacional de Moquegua, pero la desigualdad no es tan significativa. (Ver tabla 2)

Tabla 2: Sexo de los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	58	47,2
Femenino	65	52,8
Total	123	100,0

Fuente: Resultados de la aplicación del instrumento los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua
Aplicado por: El Investigador

Con relación a la dimensión Tiempo de servicio de los trabajadores en la Universidad Nacional de Moquegua. Los resultados dan cuenta de que el 47,5 % de los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua cuentan con un tiempo de servicio a la institución Menos de 1 año; el 24,39 % de 1 a 3 años de servicio; el 2,44 % de 4 a 5 años de servicio; finalmente, el 26,02 % cuentan con Más de 5 años de servicio en la universidad, por lo que se evidenció que existe mayor número de trabajadores con menos de 1 año de servicios en la Universidad Nacional de Moquegua, por encima de trabajadores con más de 5 años de tiempo de servicios. (Ver tabla 3)

Tabla 3: Tiempo de servicio de los trabajadores en la Universidad Nacional de Moquegua

	Tiempo de servicio	Frecuencia	Porcentaje
Válido	Menos de 1 año	58	47,2
	De 1 a 3 años	30	24,4
	De 4 a 5 años	3	2,4
	Más de 5 años	32	26,0
	Total	123	100,0

Fuente: Resultados de la aplicación del instrumento los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua

Aplicado por: El Investigador

En cuanto al Baremo para el análisis de la variable Presupuesto por Resultados, se encontró que el 41,46 % afirmaron estar de acuerdo con la programación presupuestal, finalmente, el 48,78 % de los trabajadores afirmaron estar totalmente de acuerdo con la programación presupuestal en la Universidad Nacional de Moquegua. Respecto a la formulación presupuestal el 52,03 % afirmaron estar de acuerdo con la formulación presupuestal; finalmente, el 40,65 % de los trabajadores consideraron estar totalmente de acuerdo con la formulación presupuestal.

Una tercera dimensión es la ejecución presupuestal donde el 34,96 % de los trabajadores consideran estar ni de acuerdo ni desacuerdo con la ejecución presupuestal, por encima el 51,22 % de los trabajadores consideraron estar de acuerdo; finalmente, por debajo con un 11,38 % de los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua consideraron estar totalmente de acuerdo con la ejecución presupuestal.

La cuarta dimensión es la evaluación el 47,97 % de los trabajadores consideraron estar de acuerdo con la evaluación presupuestal; finalmente, el 42,28 % con una significancia no tan baja, consideraron estar totalmente de acuerdo con la evaluación presupuestal. Del mismo modo, los entrevistados en relación a con la planeación, organización, dirección y control en la Universidad, el 65,04 % afirmaron estar de acuerdo; finalmente, el 24,39 % de los trabajadores consideran estar totalmente de acuerdo con la gestión administrativa en la Universidad. (Ver tabla 4)

Tabla 4: Baremos para el análisis de la variable Presupuesto por Resultados

Dimensiones/ Variable	Niveles				
	Totalmente en desacuerdo	en desacuerdo	En Ni de acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Programación presupuestal	1 - 8	9 - 16	17 - 24	25 - 32	33 - 40
Formulación presupuestal	2 - 8	10 - 16	18 - 24	26 - 32	34 - 40
Ejecución presupuestal	3 - 8	11 - 16	19 - 24	27 - 32	35 - 40
Evaluación presupuestal	4 - 8	12 - 16	20 - 24	28 - 32	36 - 40
Variable: Presupuesto por Resultados	1 - 32	33 - 64	65 - 96	97 -128	129-160

Fuente: Resultados de la aplicación del instrumento los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua

Aplicado por: El Investigador

Otro de los aspectos resaltantes lo constituye el Baremo para el análisis de la variable gestión administrativa. Se encontró que una segunda variable es la relativa la gestión administrativa, encontrándose que 52,85 % de los trabajadores consideraron estar de acuerdo con la planeación; finalmente, el 39,84 % afirmaron estar totalmente de acuerdo con la planeación en la Universidad. Por otra parte en cuanto a la dimensión organización se encontró que el 50,41 % de los trabajadores afirmaron estar de acuerdo con la organización en la Universidad; finalmente, el 21,95 % de los trabajadores consideraron estar totalmente de acuerdo con la organización en la Universidad.

Una tercera dimensión se refiere a la dirección, donde el 36,59 % ni de acuerdo ni desacuerdo, mientras que el 39,02 % de los trabajadores afirmaron estar de acuerdo con la dirección en la Universidad. Otra variable es el control y según las consideraciones de los entrevistados, el 19,51 % ni de acuerdo ni desacuerdo, mientras que el 60,16 % de los trabajadores afirmaron estar de acuerdo con el control en la Universidad. (Ver tabla 5).

Tabla 5: Baremos para el análisis de la variable gestión administrativa

Dimensiones/ Variable	Niveles				
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de Acuerdo Ni ni desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Planeación	1 - 8	9 - 16	17 - 24	25 - 32	33 - 40
Organización	2 - 8	10 - 16	18 - 24	26 - 32	34 - 40
Dirección	3 - 8	11 - 16	19 - 24	27 - 32	35 - 40

Control	4 - 8	12 - 16	20 - 24	28 - 32	36 - 40
Variable: Gestión Administrativa	1 - 32	33 - 64	65 - 96	97 - 128	129 -160

Fuente: Resultados de la aplicación del instrumento los trabajadores de la Universidad Nacional de Moquegua

Aplicado por: El Investigador

Discusión

De acuerdo a los resultados de la primera variable; Presupuesto por Resultados, se observa que el 0,81 % de los trabajadores administrativos de la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, afirmaron estar en desacuerdo con el presupuesto por resultados, el 4,07 % expresaron estar ni de acuerdo ni desacuerdo con el Presupuesto por Resultados de la Universidad, el 41,46 % señalaron estar de acuerdo con el Presupuesto por Resultados y el 56,66 % afirmaron estar totalmente de acuerdo con el Presupuesto por Resultados de la Universidad Nacional de Moquegua, Así mismo se observa que la variable Presupuesto por Resultados, nos expresa que la programación presupuestal, formulación presupuestal, ejecución presupuestal y evaluación presupuestal de la Universidad Nacional de Moquegua se representa en un 4,88 % ni de acuerdo ni desacuerdo y en desacuerdo, mientras que el 95,12% de los trabajadores afirmaron estar de acuerdo a totalmente de acuerdo.

En cambio los resultados de la segunda variable gestión administrativa, se observó que el 0,81 % afirmaron estar en desacuerdo con la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, el 9,76 % expresaron estar ni de acuerdo ni desacuerdo con la gestión administrativa de la Universidad, por otro lado el 65,04 % señalaron estar de acuerdo con la gestión administrativa y el 23,49 % afirmaron estar totalmente de acuerdo con la gestión administrativa de la Universidad Nacional de Moquegua. Así mismo, se observa que la variable Gestión administrativa, nos expresa que la planeación, organización, dirección y control de la Universidad Nacional de Moquegua se encuentra ni de acuerdo ni desacuerdo y en desacuerdo en un 10,57 %, mientras que el 89,43 % de los trabajadores afirmaron estar de acuerdo a totalmente de acuerdo.

De igual modo, se observar que el estadístico Chi cuadrado de Pearson significación asintótica bilateral es = 0,00, lo cual indica que existe una relación significativa entre las variables de estudio y el valor de $p=0,000$, es menor a 0,05; se concluye que el Presupuesto por Resultados se relaciona

significativamente con la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019.

En relación a estas ideas, (Abanto, 2017), concluye afirmando que la gestión administrativa influye en un 54 % sobre la implementación del presupuesto por resultados según los trabajadores administrativos del área de ejecución presupuestal del Ministerio de Educación. Por otra parte, encontramos a (Sánchez, 2016), afirmando que se evidenció aspectos positivos en materia de identificación de análisis de riesgos y evaluación de efectividad del gasto, pero a la vez, los principales desafíos consisten en lograr la efectiva articulación entre la planificación y el presupuesto, la sostenibilidad financiera a mediano plazo y que la gestión por resultados en sí misma, sea un enfoque de gestión integral interinstitucional e intrainstitucional, con procesos sencillos y abordables en todos los niveles de la administración pública. También se tiene a (Herrera, 2018), cuyos resultados muestran que la modernización del Estado debe entenderse como un proceso de mejora continua y en ese sentido buscar hacer un análisis de las propuestas de la comisión, considerando lo avanzado y los desafíos que se debe abordar para hacer más eficientes, eficaz y con mayor calidad la entrega de bienes y servicios a la ciudadanía.

Conclusiones

En una primera instancia, se ha determinado que existe una relación significativa entre el Presupuesto por Resultados y la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019 con un nivel de confianza al 95 %, se ha obtenido un chi-cuadrado de 0,000 lo que significa que existe una relación significativa; es decir, a mejor Presupuesto por Resultados, mejor gestión administrativa. Asimismo, se ha obtenido un $p=0,000$ menor que a 0,01 por lo que se tiene suficiente evidencia estadística para afirmar que el Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019.

En segundo lugar, se ha encontrado que existe relación significativa entre la dimensión de programación presupuestal y la variable gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019, presentando un valor $p= 0,000$ es menor al 5 %. Esto indica que a mayor programación presupuestal en la institución mayor es la gestión administrativa.

En tercer lugar, se ha establecido que existe relación significativa entre la dimensión de formulación presupuestal y la variable gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019, presentando un valor $p=0,000$ es menor al 5 %. Esto nos indica que a mayor formulación presupuestal en la institución mayor es la gestión administrativa.

En quinto lugar, se ha hallado que existe relación significativa entre la dimensión de ejecución presupuestal y la variable gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019, presentando un valor $p=0,000$ es menor al 5 %. Esto nos indica que a mayor ejecución presupuestal en la institución mayor es la gestión administrativa.

En sexto lugar, se ha determinado que existe relación significativa entre la dimensión de evaluación presupuestal y la variable gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019, presentando un valor $p=0,000$ es menor al 5 %. Esto indica que a mayor evaluación presupuestal en la institución mayor es la gestión administrativa.

Referencias

1. Abanto, L. (2017). La gestión administrativa en la implementación del Presupuesto por Resultados en el Ministerio de Educación. Universidad César Vallejo. Tesis de Maestría. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/9958/Cotrina_ALR.pdf?sequence=1.
2. Andía, W. (2016). Manual de Gestión Pública. Perú: Editorial Colecciones.Jovic. 6ª edición.
3. Ayala, E. (2019). Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Municipalidad del Rímac, 2019. Universidad César Vallejo. Trabajo de Titulación. Lima. Perú, pp.108.
4. Banco Mundial. (2010). Buen Gobierno. Panorama General. Banco Mundial.
5. CEPAL. (2020). Gestión por Resultado y Presupuesto. Curso Internacional. Programa Preliminar del Curso. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), pp.1-9.

6. Herrera, H. (2018). Modernización del Estado: los aportes de la flexibilidad en el manejo presupuestario, la evaluación y el Presupuesto por Resultados. Centro de Estudios Públicos, Perú.
7. Kusek, J., & Rist, R. (2005). Manual para Gestores del Desarrollo: Diez Pasos Hacia un Sistema de Seguimiento y Evaluación Basado en Resultados. Banco Mundial/Mayol Ediciones. Bogotá, Colombia, pp.286.
8. MEF. (2017). Programas presupuestales, diseño, revisión y articulación territorial, Perú. Ministerio de Economía y Fiananzas (MEF). Dirección General de Presupuesto Público.
9. MEF. (2019). Programas presupuestales, diseño, revisión y articulación territorial, Perú. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Perú. Dirección General de Presupuesto Público.
10. Moreno, Z. (2008). Presupuesto por Proyectos: Un desafío para las universidades venezolanas. Gestión y Gerencia Año 1, No. 1 , pp.1-21.
11. Sánchez, W. (2016). Análisis de la implementación del Presupuesto por Resultados en Guatemala. Universidad de Chile. Tesis de Maestría.

©2020 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons

Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).