



Autoevaluación y heteroevaluación del proceso didáctico de la clase de educación física

Self-evaluation and hetero-evaluation of the didactic process of the physical education class

Auto-avaliação e hetero-avaliação do processo didático da aula de educação física

Diego Mauricio Jara-Arias ^I
diego.jara@psg.ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-4107-6437>

Helder Guillermo Aldas-Arcos ^{II}
hgaldasa@ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-8389-5473>

Carlos Marcelo Ávila-Mediavilla ^{III}
cavilam@ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-2649-9634>

Wilson Hernando Bravo-Navarro ^{IV}
wilson.bravo@ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-3381-8063>

Correspondencia: diego.jara@psg.ucacue.edu.ec

Ciencias Técnicas y Aplicadas
Artículo de investigación

***Recibido:** 20 de septiembre de 2020 ***Aceptado:** 30 de octubre de 2020 * **Publicado:** 14 de noviembre de 2020

1. Licenciado en Ciencias de la Educación en Cultura Física, Estudiante de la maestría en Educación Física y Entrenamiento Deportivo de la Universidad Católica de Cuenca, Docente de Educación Física de la Unidad Educativa Particular “Hermano Miguel de la Salle”, Cuenca, Ecuador.
2. Doctor en Ciencias Pedagógicas, Magíster en Entrenamiento Deportivo, Director de la Carrera de Pedagogía de la Actividad Física y Deporte, Universidad Católica de Cuenca, Ecuador, Docente Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
3. Magíster en Entrenamiento Deportivo, Licenciado en Ciencias de la Actividad Física, Deporte y Recreación, Docente de la carrera de Pedagogía de la Actividad Física y Deporte, Coordinador Académico de la maestría en Educación Física y Entrenamiento Deportivo de la Universidad Católica de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
4. Máster en Ciencias de la Educación Física el Deporte y la Recreación, Licenciado en Educación Física y Deporte, Docente de la carrera de Pedagogía de la Actividad Física y Deporte de la Universidad Católica de Cuenca, Cuenca, Ecuador.

Resumen

Uno de los componentes claves para garantizar la calidad del proceso didáctico de una clase de Educación Física, está relacionado con la evaluación educativa; una valoración en la que se integren agentes de participación directa, que permita conocer el contexto de la misma a partir de las percepciones individuales de los evaluadores. La autoevaluación objetiva del docente de Educación Física, permite identificar sus fortalezas y debilidades de desempeño didáctico; por otro lado, la heteroevaluación de los estudiantes facilita una perspectiva sustancial, sobre la cual tomar juicios de valor y decisiones globales sobre la realidad de la clase de Educación Física. Este trabajo investigativo refiere a la autoevaluación y heteroevaluación del proceso didáctico de la clase de Educación Física, en diferentes unidades educativas de la ciudad de Cuenca-Ecuador. Las poblaciones de estudio estuvieron conformadas por docentes de Educación Física y estudiantes del subnivel de Básica Media, Básica Superior y el Nivel de Bachillerato General Unificado. Los resultados de la autoevaluación, reflejan que la atención del docente hacia el proceso de enseñanza aprendizaje, dista de lo ideal, mientras que la heteroevaluación denota unos resultados negativos en ciertos ítems a raíz del contexto de los estudiantes.

Palabras claves: Educación física; evaluación; autoevaluación; heteroevaluación; didáctica.

Abstract

One of the key components to guarantee the quality of the didactic process of a Physical Education class is related to educational evaluation; an assessment in which direct participation agents are integrated, which makes it possible to know its context from the individual perceptions of the evaluators. The objective self-evaluation of the Physical Education teacher allows to identify their strengths and weaknesses in didactic performance; on the other hand, the hetero-evaluation of the students provides a substantial perspective, on which to make value judgments and global decisions about the reality of the Physical Education class. This research work refers to the self-evaluation and hetero-evaluation of the didactic process of the Physical Education class, in different educational units of the city of Cuenca-Ecuador. The study populations were made up of Physical Education teachers and students from the Basic Middle, Basic Upper and the Unified General Baccalaureate level. The results of the self-evaluation reflect that the teacher's attention to the teaching-learning process is far from ideal, while the hetero-evaluation denotes negative results in certain items due to the context of the students.

Keywords: Physical education; evaluation; self-appraisal; heteroevaluation; didactics.

Resumo

Um dos componentes essenciais para garantir a qualidade do processo didático de uma aula de Educação Física está relacionado à avaliação educacional; uma avaliação em que se integram os agentes de participação direta, que permite conhecer o seu contexto a partir das percepções individuais dos avaliadores. A autoavaliação objetiva do professor de Educação Física permite identificar seus pontos fortes e fracos no desempenho didático; por outro lado, a heteroavaliação dos alunos facilita uma perspectiva substancial, sobre a qual se fazem julgamentos de valor e decisões globais sobre a realidade da aula de Educação Física. Este trabalho de pesquisa refere-se à autoavaliação e heteroavaliação do processo didático da aula de Educação Física, em diferentes unidades educacionais da cidade de Cuenca-Ecuador. As populações de estudo foram constituídas por professores de Educação Física e alunos dos níveis Básico Médio, Básico Superior e Bacharelado Geral Unificado. Os resultados da autoavaliação refletem que a atenção do professor ao processo ensino-aprendizagem está longe do ideal, enquanto a heteroavaliação denota resultados negativos em determinados itens devido ao contexto dos alunos.

Palavras-chave: Educação física; avaliação; autoavaliação; heteroavaliação; didática.

Introducción

El docente de Educación Física (EF desde ahora), del siglo XXI, debe ser un pedagogo con dominio didáctico para el desarrollo del Proceso de Enseñanza Aprendizaje (PEA); su labor está enmarcada en el proceso de formación integral del alumno, integrándolo como sujeto biopsicosocial. Las tendencias y los procesos didácticos contemporáneos, deben valorarse con el fin de implementar adaptaciones y mejoras, para una Educación Física de calidad.

Uno de los principales problemas de los profesionales de esta asignatura, aborda una incertidumbre en la relación teoría-práctica; en otros términos, la mayoría de docentes de Educación Física valora su desenvolvimiento didáctico como excelente, sin realizar una autoevaluación estructurada y coherente; y en esta misma línea, los estudiantes generalmente son excluidos de la heteroevaluación dirigida hacia el docente, siendo estos últimos brindadores claves de información.

La autoevaluación y heteroevaluación del proceso didáctico de la clase de EF, permite conocer el cómo se lleva el PEA, asimismo compara la percepción del docente y del estudiante, enmarcados en el dominio de puntos específicos de los componentes didácticos claves. A parte de ello, existen pocas evidencias científicas en el ámbito de la EF, que profundicen esta temática; por tanto, este trabajo investigativo es un aporte sobre la realidad de la EF.

La importancia de esta investigación se justifica en poder valorar y analizar los dominios didácticos del docente de manera autocrítica, y desde otro ángulo palpar las experiencias que tienen los alumnos en relación al desempeño de los profesionales de la EF, dentro de la hora curricular; y, en consecuencia, conocer objetivamente el proceso didáctico de la clase a partir de los resultados obtenidos.

Con el preámbulo anterior, surgen las interrogantes: ¿qué es la didáctica general?, ¿cuál es el objeto de estudio de esta disciplina?, ¿qué estudia la didáctica de la EF? Para responder a aquellas incógnitas, existen autores tales como Mallart (2001), Romero Cerezo (2007), Medina y Salvador (2009), Rodríguez (2011), Romero Cerezo, Sánchez, Romero, & Martínez (2011); Gonzáles Orb, Santana, & Guarda (2013); Del Valle, De la Vega & Rodríguez (2015), quienes coinciden que la didáctica proviene de las palabras: *docere* (enseñar) y *discere* (aprender); dos acepciones interrelacionadas como par dialéctico.

De ellos se destaca, lo planteado por Rodríguez (2011), quien sostiene que la didáctica general, es una ciencia educativa que resuelve los problemas que supone el PEA y formas particulares de aprender de los estudiantes.

En este marco, es importante puntualizar que el objeto de estudio de la didáctica según Rodríguez (2011), es la metodología o gestión del docente para el aprendizaje significativo dentro del PEA; y que dentro del proceso, intervienen los agentes que la realizan; por un lado, está el docente, quien enseña, pero a su vez es el que más aprende; y por otro, el estudiante quien aprovecha una clase de calidad, para poder reconfigurarse, adaptarse y responder así, a las exigencias de un mundo que evoluciona permanentemente.

A partir de aquello, Mallart (2001) establece tres clasificaciones de la didáctica:

1. La didáctica general, que aborda aquellos principios y normas generales del proceso de enseñanza aprendizaje de cualquier asignatura, para que se cumplan los objetivos educativos; en consecuencia, aborda todo proceso de manera global.

2. La didáctica diferencial, que atiende a las diversidades de aprendizaje del individuo según edad, sus formas particulares y sus características.
3. La didáctica especial se circunscribe en la aplicación de la didáctica general a la materia o disciplina concreta que un docente imparte, concentrándose en los métodos, medios y la evaluación.

De esta manera, surge la didáctica especial de la Educación Física (DEF), como una ciencia de la educación con objetivos propios, contenidos disciplinares, aprendizajes, metodologías, medios y evaluaciones que la caracterizan, y la distinguen del resto de ciencias educativas. A raíz de aquello Romero Cerezo (2007) justifica que la DEF, forma actitudes, normas y valores a través del movimiento, además relaciona aquellos saberes formados con la cultura y la alfabetización corporal, en efecto la EF, requiere un profesor competentemente didáctico con fundamentos filosóficos, psicológicos, pedagógicos, didácticos, sociológicos, biológicos y teorías específicas.

Por aquellas razones, Del Valle, De la Vega & Rodríguez (2015), manifiestan que es indispensable que la clase de EF, esté normada con fundamentos consolidados y prácticos, cuya pretensión es potenciar en los alumnos sus competencias básicas (CCBB): capacidades, habilidades, virtudes, autoestima; y establecer de esta forma, la relevancia clara y sustancial de la actividad física como medio de salud preventiva en el plano formal de la educación, así como en el contexto extra escolar. Por ende, el docente de EF, debe caracterizarse por su personalidad y postura natural, buena imagen, alto grado de credibilidad, plantear actividades que generen motivación; clima positivo, reglas claras de comportamiento, correcta organización de su clase y de los recursos didácticos, controlar la participación de los estudiantes, dominar los contenidos de la asignatura de EF, formación antes de empezar la clase, entre otras.

Con todo lo expuesto, y ante la ineludible importancia del docente en el rol educativo existe un gran interés en valorar al profesorado de EF, como un medio de mejora de las entidades institucionales educativas, los procesos pedagógicos y didácticos de la clase. En este contexto, al referirse al proceso de la evaluación, existen varios estudios tales como los propuestos por Mateo (2000), Moreno & Hellín (2002), López Pastor (2005), Blázquez Sánchez (2006), Rodríguez, Ibarra & García (2013), Jornet, González & Sánchez (2014), Fernández & Vanga (2015), Escudero (2019), quienes abordan a la evaluación como un proceso objetivo y metodológico de la educación, que verifica el cumplimiento de los objetivos planteados; a partir de la misma, permite tomar una postura crítica para contextualizar y tomar decisiones en relación a los resultados obtenidos.

Entonces, es imperativa la evaluación del proceso didáctico de la clase del docente de EF, por lo que Moreno & Hellín (2002), Jornet, González & Sánchez (2014), Escudero (2019), la consideran como un requisito necesario, justamente para una mejora educativa, y que la misma fomente el desarrollo profesional docente, sus competencias, didáctica y rendimiento.

No obstante, la incorporación de los estudiantes en la evaluación al docente según Mateo (2000), brindan datos directos sobre el proceso llevadero de las clases y del profesor al ser partícipes de experiencia directa. En el ámbito educativo y didáctico, son los estudiantes quienes experimentan aquellas destrezas, dominios y competencias del docente día a día, es por ello, que su participación en el proceso evaluativo (objetivo), es primordial.

Desde esta premisa, para López Pastor (2005), Blázquez Sánchez (2006), Rodríguez, Ibarra & García (2013), Fernández & Vanga (2015), Vázquez (2019), existen varios tipos de evaluación entre los que se destacan:

Tabla 1 Tipos de Evaluación según los partícipes y sus características principales

Tipo de Evaluación	Características
Autoevaluación	Proceso en el cual un individuo analiza y valora su actividad.
Heteroevaluación	Evaluación que un individuo realiza a otro bajo criterios claros y concretos.
Coevaluación	Valoración colaborativa sobre actuaciones o producciones de los estudiantes o docentes.

Fuente: Elaboración propia, adaptado de Vázquez (2019), Rodríguez, Ibarra & García (2013)

Los procesos de evaluación dirigida al docente deben ser realizadas durante todo el proceso de desempeño del mismo y deben responder a dominios tales como: conocimiento del contenido disciplina, pedagogía, currículo, metodologías de enseñanza, conocimiento del contexto escolar y alumnos, objetivos, valores de la educación y evaluación. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es aplicar la autoevaluación y heteroevaluación del proceso didáctico de la clase de Educación Física, en las principales Unidades Educativas y que la misma sirva de base para futuros estudios en relación a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje de los alumnos, así como propuestas de formación o capacitación del docente de EF.

Método

El diseño de investigación responde a un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, de corte transversal. La población del estudio de investigación estuvo conformada por 219 docentes de Educación Física de las principales Unidades Educativas de Cuenca, y 848 estudiantes del subnivel de Básica Media (6° y 7° de EGB), Básica Superior (8°, 9°, y 10° de EGB) y el Nivel de Bachillerato General Unificado (1°, 2° y 3° de BGU); para determinar las muestras de estudio, se aplicó el muestreo no probabilístico voluntario. Sin embargo, para protocolizar, en el presente estudio se aplicaron métodos, técnicas e instrumentos de la investigación tales como.

1. Revisión bibliográfica.

Histórico-lógico. Para el estudio cronológico de los fundamentos teóricos y metodológicos, sobre los cuales el estudio tiene validez teórica y científica.

Analítico Sintético. Posibilitó la fragmentación de conocimientos teóricos globales en partes esenciales claves, sobre la Didáctica de la Educación Física (DEF) y la Evaluación Educativa, para una posterior combinación entre ambas ramas del conocimiento.

2. Inductivo-deductivo. Permitió analizar y relacionar los fundamentos teóricos, metodológicos de bases científicas, respecto a la Didáctica de la Educación Física, la Autoevaluación y Heteroevaluación en situaciones particulares para un conocimiento general, partiendo de los fenómenos individuales.

3. Análisis documental. Fue dirigida al procesamiento de las diferentes fuentes bibliográficas sobre Didáctica y Evaluación, para proceder a estructurar la descripción bibliográfica general, para interrelacionar conceptos, teorías, tablas y adaptarlas al documento de investigación, siendo fiel reflejo de los documentos originales.

4. Encuesta. Se aplicaron dos cuestionarios (encuestas), que sirvieron como instrumentos para el levantamiento de la información; la primera corresponde al cuestionario validado en el estudio de Almonacid, Feu & Vizueté (2018), con una correspondencia a 35 ítems y una escala de Likert de 10 puntos, que fue aplicada a los docentes de Educación Física; y la segunda encuesta, fue validada por expertos de la Universidad Católica de Cuenca con un total de 15 ítems y una escala de Likert de 7 puntos aplicada a los estudiantes. Las encuestas fueron respondidas en línea, a través de la herramienta Drive Formularios Google.

5. Estadístico matemático. Todos los datos obtenidos se insertaron en tablas de datos del programa informático Excel, para su posterior análisis estadístico utilizando el paquete SPSS versión 24 IBM para determinar la media, moda, desviación estándar, valores mínimos y máximos.

Resultados y Discusión

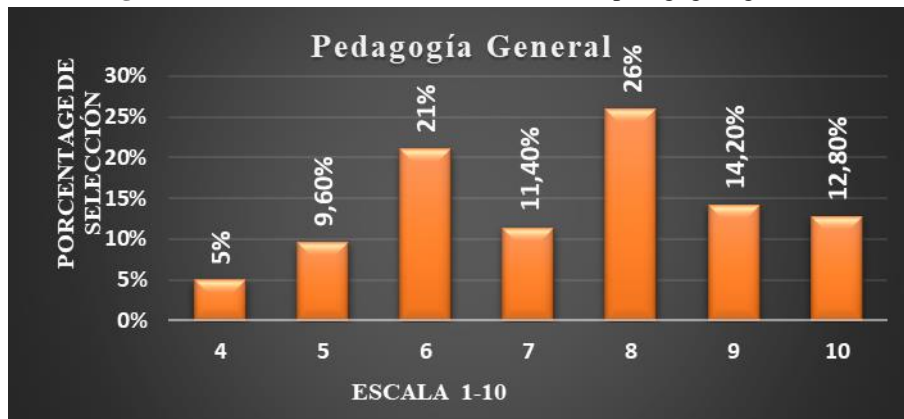
De la encuesta aplicada a los 219 docentes de EF, durante los meses de marzo y abril del 2020, a través del formulario Google, se pueden observar los siguientes resultados:

Tabla 2 Escala de 10 puntos y su interpretación

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Excelente	

Fuente: Elaboración propia.

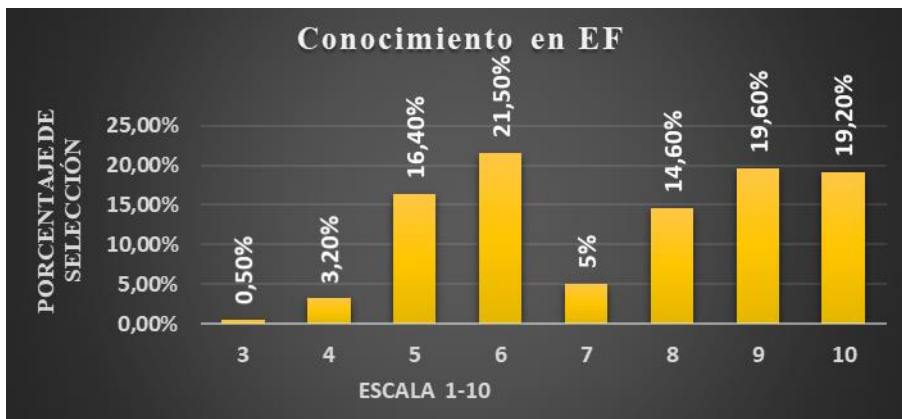
Figura 1. Resultados del nivel de conocimiento pedagógico general.



Los resultados obtenidos permiten constatar que el 47% de los docentes de EF encuestados seleccionaron los numerales entre 3 y 7, en otras palabras, casi la mitad de los profesionales autoevalúan su desempeño entre regular y bueno; mientras que el 53% entre el 8 y 10, realizando una autoevaluación entre muy bueno y excelente. Además, entre todos los datos existe una media de 7.37, por lo tanto, la autoevaluación de los docentes en el ítem 1 corresponde a Bueno. Esto revela que el 47% de encuestados son conscientes que su desempeño dista de lo ideal, lo que

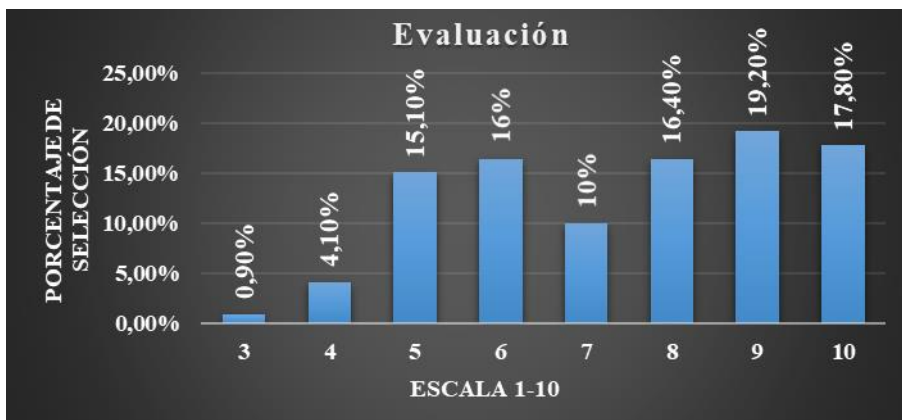
implica que es necesario un proceso de actualización para mejorar su desempeño en la Educación Física escolar.

Figura 2. Resultados del conocimiento en el área Educación Física



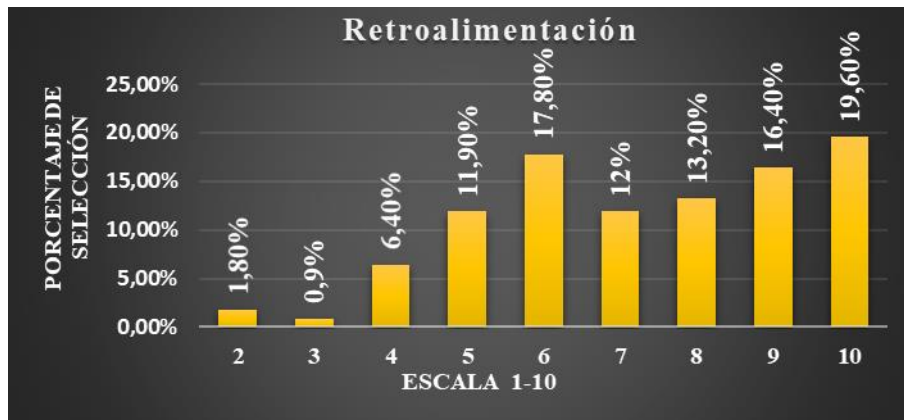
Esta figura permite apreciar la percepción sobre la focalización del docente en el PEA del estudiante; se puede observar que el 46.6% de los docentes de EF, seleccionaron los numerales entre 3 y 7 y su autoevaluación es de regular-bueno, por otro lado, el 53.4% seleccionaron entre 8 y 10, siendo una autoevaluación entre muy bueno y excelente. A partir de estos porcentajes se establece una media de 7.46 correspondiente a bueno. A raíz de esto, se puede decir que casi un 50% de los docentes monitorean poco el proceso de aprendizaje durante la hora de clase, por lo que se recomienda una supervisión más específica hacia el proceso educativo para el cumplimiento de los objetivos de la Educación Física escolar, la formación integral y armónica del estudiante.

Figura 3. Resultados del uso de la evaluación para identificar fortalezas o debilidades de Enseñanza



El criterio de los profesionales de la EF, con respecto al uso de la información de la evaluación para la identificación de las fortalezas y debilidades docentes, establece que el 46.1% del total de los encuestados seleccionan los numerales entre el 3 y 7 (regular-bueno); el 53.9% los numerales entre 8 y 10 (entre muy bueno-excelente), dados los resultados, se determina a una media de 7.46, que corresponde a una autoevaluación general del ítem 18 como bueno. Por tanto, el 46.1% dista de una necesidad primordial de considerar a la evaluación como una crítica constructiva, para encontrar aquellas falencias durante el PEA, en consecuencia, es necesario que el docente adopte una visión crítica y reflexiva, determinar ¿cuál es el fin último de la evaluación?

Figura 4. Resultados del uso de la evaluación como recurso de retroalimentación hacia los estudiantes



En relación al uso de la evaluación para generar la retroalimentación en los estudiantes; se dan los siguientes resultados: el 50,8 % de los docentes de EF, seleccionan los numerales entre 2 y 7, por tanto, se considera una autoevaluación entre deficiente y bueno; el 49.2% entre 8 y 10 (muy bueno y excelente). De estos porcentajes se determina una media de 7.32 (bueno). Es necesario puntualizar y discutir la atención así como la retroalimentación del docente de EF, hacia el PEA de los alumnos, de hecho, justamente es en la atención en donde se forjan los principios de la autonomía estudiantil y una didáctica de la EF, dentro de un estándar de calidad aceptable y eficiente; por tanto el estudio de Vera, Bueno, Calderón, & Medina (2018), hace énfasis a los procesos de atención y retroalimentación como factores imprescindibles hacia el respeto, motivación, formación, e independencia del estudiante.

Tabla 3 Resultados de los estadígrafos

Estadísticos (docentes de EF)				
	Ítem 1	Ítem 10	Ítem 18	Ítem 20
Nº Válidos	219	219	219	219
Media	7,37	7,46	7,46	7,32
Moda	8	6	9	10
Valor Mínimo	4	3	3	2
Valor Máximo	10	10	10	10
Desv. típ.	1,702	1,923	1,904	2,076

Tabla que establece los resultados estadísticos de los ítems en la Autoevaluación.

Fuente. Elaboración propia.

A partir del análisis de la tabla, se aprecia una media general de selección en la escala de 10 puntos correspondiente a 7.39 ± 0.07 , sin embargo, al apreciar de manera particular los resultados, se evidencian altos y bajos puntajes en la autoevaluación de los docentes, esto como consecuencia de la personalidad, compromiso, competencias, formación, tipo de institución educativa, capacitaciones, experiencia, entre otros.

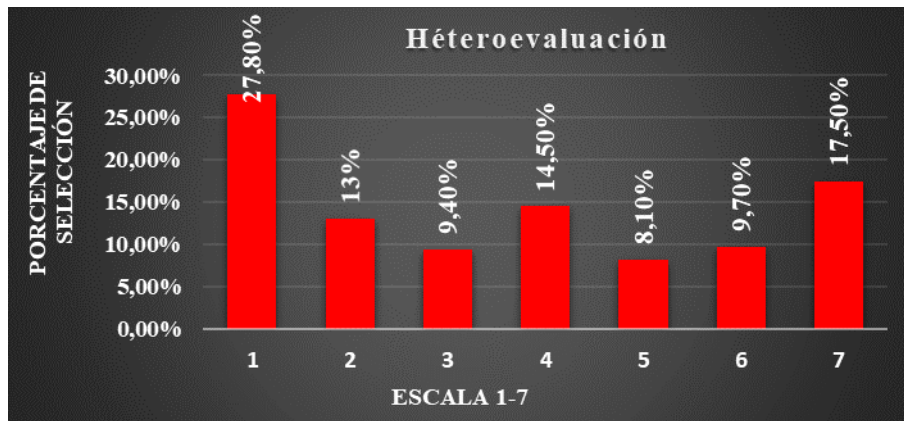
Por otro lado, las encuestas aplicadas a los 848 estudiantes durante los meses de mayo-junio 2020 (ver anexo N° 1), permiten establecer los siguientes resultados y discusiones.

Tabla 4 Escala de 7 puntos y su interpretación

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	En desacuerdo	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo

Fuente: Elaboración propia.

Figura 5. Resultados de la heteroevaluación al docente de Educación Física



Los resultados de la figura 5, revelan que el mayor porcentaje de selección de los estudiantes en la escala de 1 a 7, se encuentran en el numeral 1 (totalmente en desacuerdo), con un 27.80%, de esta manera se evidencia la exclusión de los mismos en el proceso de evaluación de la calidad y desempeño docente; de hecho, se observa que el 50.2% de los encuestados, seleccionan en la escala, números inferiores a 4; por lo que se recomienda la aplicación de la heteroevaluación hacia el proceso didáctico de la clase de Educación Física de una manera formativa durante todo el año escolar para identificar las debilidades y mejoras que requiere dicho proceso, para un aprendizaje significativo de los estudiantes, mejora institucional de la calidad, entre otros. De los diferentes porcentajes estadísticos se establece una media de 3.61.

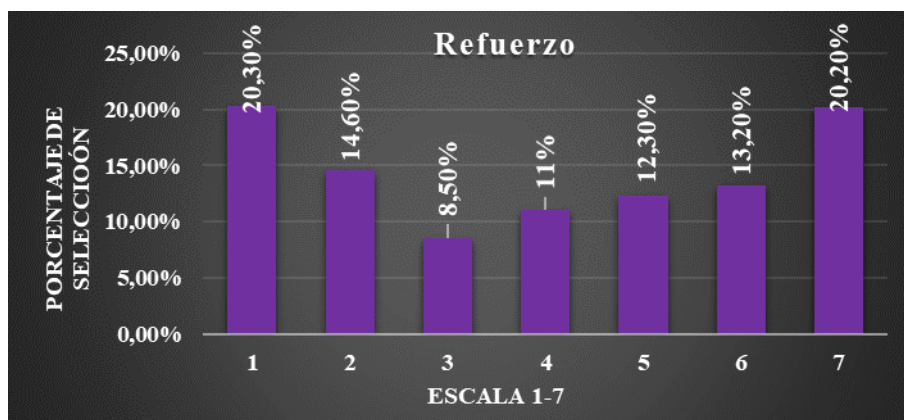
Figura 6. Resultados de: tipos de evaluaciones aplicadas por el docente de EF a los estudiantes.



Esta figura permite observar que el 42.4% de los encuestados seleccionaron los números de la escala entre 1,2 y 3, lo que revela que las evaluaciones de los estudiantes frecuentemente no son teóricas; por otro lado, el 42% seleccionaron los números de la escala entre 5, 6 y 7, lo que revela

que las evaluaciones de los estudiantes son frecuentemente teóricas, esto evidencia una contradicción en los estudiantes pues existe una igualdad de porcentajes, por un lado los estudiantes plantean que las evaluaciones no son frecuentemente teóricas mientras otros afirman que sí; solamente el 15.70% revelan relatividad al respecto, es importante recalcar que en el proceso de evaluación en el área de Educación Física es eminentemente práctico; y solo en algunos casos dichas evaluaciones son teóricas, por lo tanto, estos resultados se puede entender como producto de la pandemia mundial, por lo que muchos docentes de Educación Física, han optado reemplazar la evaluación práctica por las teóricas. Sin embargo, al establecer la media de selección en la escala de 7 puntos, se determina una media de 3.95.

Figura 7. Resultados del refuerzo o retroalimentación del docente al estudiante posterior a una evaluación



En relación a la aplicación del refuerzo o la retroalimentación luego de una evaluación por parte del docente hacia el estudiante, reflejan los siguientes resultados: 43.4% de los encuestados seleccionan los numerales entre 1 y 3, es decir, el docente de EF nunca realiza un refuerzo al terminar una evaluación para consolidar los conocimientos o corregir falencias en los estudiantes; mientras que el 11% selecciono el numeral 4 adoptando una posición neutral y el 45.7% optan por los numerales entre 5 y 7, en otras palabras, también existen docentes que si realizan este importante proceso dentro del PEA. Todos los porcentajes dan una media de 4.01, por lo que se puede interpretar de una perspectiva general que los docentes de EF, no siempre realizan el refuerzo continuo o de la manera adecuada; asimismo se establece que el refuerzo o retroalimentación luego de una evaluación, es un punto clave del proceso de enseñanza aprendizaje, que permite conocer

aquellas fortalezas del alumno y potenciarlas, por otro lado, atiende a las necesidades y/o debilidades, que requieren mejora o ajusten en el proceso educativo y didáctico del docente de EF.

Tabla 5 Resultados de los estadígrafos

Estadísticos (estudiantes)			
	Ítem 1	Ítem 3	Ítem 9
Nº Válidos	848	848	848
Media	3,61	3,95	4,01
Moda	1	1	1
Valor Mínimo	1	1	1
Valor Máximo	7	7	7
Desv. típ.	2,238	2,035	2,229

Tabla que establece los resultados estadísticos de los ítems en la Heteroevaluación.

Fuente. Elaboración propia

A partir de los análisis estadísticos expuestos en la tabla, se observan las diferentes medias de selección en la escala de 7 puntos, de cada uno de los ítems, sin embargo, al apreciar de manera particular los resultados, se evidencia la igualdad en la moda de cada uno de ellos, siendo como resultado 1. Se puede discutir y aclarar que la mayoría de estudiantes encuestados optan por el numeral 1 (totalmente en desacuerdo), es decir realizan una heteroevaluación negativa hacia los docentes de EF.

Conclusiones

La evaluación educativa de la clase de Educación Física, *autoevaluación*, *heteroevaluación* y *coevaluación*, permiten la reconfiguración de la práctica docente, calidad de la educación y entidades institucionales, por ende, es un elemento esencial que debe cumplirse, sin embargo, los resultados de este estudio distan del proceso ideal.

Los resultados de este estudio revelan que existe la tendencia alta en la autoevaluación del docente de EF, la moda alcanza un promedio de 8.25 (muy bueno), es decir, no revela un análisis crítico real.

La heteroevaluación es más objetiva, dando una moda general equivalente a 1 (totalmente en desacuerdo), es decir, los resultados generales reflejan que un aproximado del 50% de los

estudiantes, califican el desempeño didáctico del docente con numerales inferiores a 4, por tanto, se evidencian debilidades de aspectos claves para una Educación Física de calidad.

Las principales debilidades de los docentes en la práctica didáctica, se evidencia en la ausencia de la retroalimentación de muchos docentes de EF hacia los estudiantes, el monitoreo no adecuado del proceso de enseñanza, la falta de capacitación para adaptarse a las metodologías didácticas actuales, lo que influye en el proceso de evaluación.

La evaluación del proceso didáctico de la clase Educación Física, se considera un contexto amplio sobre el cual se deben tomar las acciones correctivas para mejorar el proceso docente en esta área de la Educación.

Anexo 1

Encuesta para estudiantes del subnivel básica media, básica superior y bachillerato sobre el proceso de evaluación al docente de Educación Física

Estimado estudiante: Sus respuestas son importantes para evaluar a los profesores de Educación Física. Identifique que numeral le corresponde a su profesor de **EDUCACIÓN FÍSICA** de manera **CRÍTICA Y REFLEXIVA**; los datos serán confidenciales y anónimos.

DATOS GENERALES: SEÑALE SEGÚN CORRESPONDA.

A.	GÉNERO	Masculino		Femenino			
B.	GRADO/CURSO	Primaria		Secundaria		Bachillerato	
C.	INSTITUCIÓN	Particular		Fiscal		Fiscomisional	

POR FAVOR, INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO SEGÚN LA SIGUIENTE ESCALA DE VALORACIÓN

TOTALMENTE EN DESACUERDO 1- 2-3-4-5-6- 7 TOTALMENTE DE ACUERDO

	1	2	3	4	5	6	7
1. Usted evalúa el desempeño del profesor de Educación Física.							
2. Las evaluaciones del profesor de Educación Física hacia usted, son prácticas y son frecuentes							
3. Las evaluaciones del profesor de Educación Física hacia usted, son teóricas y son frecuentes.							
4. El profesor explica cuándo evaluará y lo que evaluará en sus clases de Educación Física.							

5. El método de evaluación del profesor de Educación Física es claro, justo y adecuado.							
6. Las evaluaciones de Educación Física se corresponden con lo que el profesor ha explicado durante las clases teóricas o prácticas.							
7. El profesor de Educación Física es exigente en sus evaluaciones.							
8. Las evaluaciones del profesor de Educación Física me permiten mejorar mis conocimientos y habilidades.							
9. Al finalizar una evaluación práctica o teórica, el profesor de Educación Física explica, cuáles fueron los errores y fortalezas de usted y realiza el refuerzo.							
10. Usted está conforme con las evaluaciones que le otorga el profesor de Educación Física.							
11. El profesor de Educación Física siempre demuestra los ejercicios y actividades, antes de que ustedes los desarrollen en la clase.							
12. Su profesor logra que todos los estudiantes participen con frecuencia en los ejercicios y actividades de Educación Física							
13. Siente con frecuencia, dificultad para realizar los ejercicios y actividades que el profesor de Educación Física propone.							
14. El profesor de Educación Física corrige cuando los estudiantes realizan los ejercicios y actividades de manera incorrecta.							
15. El profesor de Educación Física es organizado y utiliza apropiadamente el espacio y materiales durante la clase.							

Referencias

1. Almonacid, A., Feu, S., & Vizquete, M. (2018). Validación de un cuestionario para medir el Conocimiento Didáctico del Contenido en el profesorado de Educación Física. Federación Española de Asociaciones de Docentes de Educación Física (FEADEF), 1-6.
2. Blázquez Sánchez, d. (2006). Evaluar en Educación Física. Barcelona: INDE Publicaciones.
3. Del Valle, S., De la Vega, R., & Rodríguez, M. (2015). Percepción de las competencias profesionales del docente de educación física en primaria y secundaria. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, 507-526.
4. Escudero, T. (2019). Evaluación del profesorado como camino directo hacia la mejora de la calidad educativa. Revista de Investigación Educativa, 15-37.

5. Fernández, A., & Vanga, M. (2015). PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN, COEVALUACIÓN Y HETEROEVALUACIÓN PARA CARACTERIZAR EL COMPORTAMIENTO ESTUDIANTIL Y MEJORAR SU DESEMPEÑO. *Revista San Gregorio*, 7-13.
6. González Orb, M., Santana, R., & Guarda, S. (2013). Evaluación y Determinación de Estándares de Calidad de la Educación Física en la Enseñanza General Básica. *FORO EDUCACIONAL*, 73-95.
7. Jornet, J., González, J., & Sánchez, P. (2014). Factores contextuales que influyen en el desempeño docente. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 185-195.
8. López Pastor, V. (2005). La participación del alumnado en la evaluación: la autoevaluación, la coevaluación y la evaluación compartida. *ResearchGate*, 1-9.
9. Mallart, J. (2001). Didáctica: Concepto, Objeto y Finalidades. *Didáctica General para Psicopedagogos.*, 23-57.
10. Mateo, J. (2000). LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO Y LA GESTIÓN DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN. HACIA UN MODELO COMPRENSIVO DE EVALUACIÓN SISTEMÁTICA DE LA DOCENCIA. *Revista de Investigación Educativa*, 7-32.
11. Medina, A., & Salvador, M. (2009). *Didáctica General*. Madrid: PEARSON EDUCACIÓN, S.A.
12. Moreno Murcia, J., & Hellín Gómez, P. (2002). ¿ES IMPORTANTE LA EDUCACIÓN FÍSICA? SU VALORACIÓN SEGÚN LA EDAD DEL ALUMNO¹ Y EL TIPO DE CENTRO. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 298-316.
13. Rodríguez, G., Ibarra, S., & García, E. (2013). Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: conceptualización y práctica en las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 198-210.
14. Rodríguez, M. (2011). *DIDÁCTICA Y CURRÍCULUM para el DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE*. Madrid: DYKINSON, S.L.
15. Romero Cerezo, C. (2007). Delimitación del campo didáctico de la Educación Física y de su actividad científica. *Profesorado: Revista de curriculum y formación del profesorado*, 8-36.

16. Romero Cerezo, C., Sánchez, L., Romero, N., & Martínez, E. (2011). Importancia de las competencias profesionales de los Maestros en Educación Física expresadas por los estudiantes. *RETOS. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deportes y Recreación*, 63-68.
17. Vázquez, N. (2019). La evaluación educativa como estrategia didáctica. *Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo*, 1.

©2020 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).