



Impacto de la dolarización en el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas: una revisión sistemática comparativa entre Ecuador y economías no dolarizadas de América Latina (2005–2025)

Impact of dollarization on the development of small and medium-sized enterprises: a comparative systematic review between Ecuador and non-dollarized economies in Latin America (2005–2025)

Impacto da dolarização no desenvolvimento das pequenas e médias empresas: uma revisão sistemática comparativa entre o Equador e as economias não dolarizadas da América Latina (2005–2025)

Byron Eduardo Chávez-Rojas ^I

byronchavez1@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0007-0443-1165>

Daniel Andrés Angulo-Vélez ^{II}

danielangulo1@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0006-4666-0508>

Correspondencia: byronchavez1@hotmail.com

Ciencias Económicas y Empresariales
Artículo de Investigación

* **Recibido:** 17 septiembre de 2025 * **Aceptado:** 10 de octubre de 2025 * **Publicado:** 11 de noviembre de 2025

- I. Facultad de Posgrados, Escuela de Negocios, Maestría en Comercio con mención en Gestión de Operaciones Logísticas y Negocios Internacionales, Universidad Estatal de Milagro, Guayaquil, Ecuador.
- II. Universidad Estatal de Milagro, Guayaquil, Ecuador.

Resumen

Este estudio analiza el impacto de la dolarización en el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas (PYMEs) en Ecuador, comparándolo con el desempeño de economías latinoamericanas no dolarizadas como Perú, Colombia y Chile. A través de una revisión sistemática de la literatura publicada entre 2005 y 2025, se aplicó el modelo PRISMA 2020 para garantizar la transparencia y la rigurosidad del proceso de búsqueda, selección y análisis de evidencias. Los resultados muestran que la dolarización aportó estabilidad macroeconómica, reducción de la inflación y fortalecimiento de la confianza empresarial, aunque no generó un crecimiento sostenido de las PYMEs debido a limitaciones estructurales como la escasa diversificación productiva y el acceso restringido al crédito. En contraste, los países no dolarizados demostraron mayor flexibilidad y capacidad de respuesta ante crisis, a costa de una mayor volatilidad inflacionaria. Se concluye que la dolarización constituye una base de estabilidad, pero su impacto positivo sobre las PYMEs depende de políticas complementarias que fomenten la innovación, el financiamiento inclusivo y la competitividad sostenible.

Palabras clave: dolarización; PYMEs; estabilidad macroeconómica; financiamiento; Ecuador; América Latina.

Abstract

This study analyzes the impact of dollarization on the development of small and medium-sized enterprises (SMEs) in Ecuador, comparing it with the performance of non-dollarized Latin American economies such as Peru, Colombia, and Chile. Through a systematic review of the literature published between 2005 and 2025, the PRISMA 2020 model was applied to ensure the transparency and rigor of the process of searching for, selecting, and analyzing evidence. The results show that dollarization contributed to macroeconomic stability, reduced inflation, and strengthened business confidence, although it did not generate sustained SME growth due to structural limitations such as limited productive diversification and restricted access to credit. In contrast, non-dollarized countries demonstrated greater flexibility and responsiveness to crises, at the cost of greater inflationary volatility. The study concludes that dollarization provides a foundation for stability, but its positive impact on SMEs depends on complementary policies that promote innovation, inclusive financing, and sustainable competitiveness.

Keywords: dollarization; SMEs; macroeconomic stability; financing; Ecuador; Latin America.

Resumo

Este estudo analisa o impacto da dolarização no desenvolvimento das pequenas e médias empresas (PME) no Equador, comparando-o com o desempenho das economias latino-americanas não dolarizadas, como o Peru, a Colômbia e o Chile. Através de uma revisão sistemática da literatura publicada entre 2005 e 2025, foi aplicado o modelo PRISMA 2020 para garantir a transparência e o rigor do processo de pesquisa, seleção e análise de evidência. Os resultados mostram que a dolarização contribuiu para a estabilidade macroeconómica, reduziu a inflação e fortaleceu a confiança empresarial, embora não tenha gerado um crescimento sustentado das PME devido a limitações estruturais, como a diversificação produtiva limitada e o acesso restrito ao crédito. Em contraste, os países não dolarizados demonstraram maior flexibilidade e capacidade de resposta a crises, à custa de uma maior volatilidade inflacionista. O estudo conclui que a dolarização proporciona uma base para a estabilidade, mas o seu impacto positivo nas PME depende de políticas complementares que promovam a inovação, o financiamento inclusivo e a competitividade sustentável.

Palavras-chave: dolarização; PME; estabilidade macroeconómica; financiamento; Equador; América Latina.

Introducción

Durante las últimas décadas, las economías latinoamericanas han tenido que enfrentar una serie de retos estructurales que parecen no dar tregua: la inflación persistente, los vaivenes del tipo de cambio, la dependencia casi crónica de las materias primas y la poca diversificación de sus sectores productivos. En este contexto, Ecuador no ha sido la excepción. De acuerdo con el Banco Mundial (2018), la economía ecuatoriana aún arrastra “ineficiencias de asignación” que limitan el crecimiento del capital y la productividad en su conjunto. Dichas debilidades han impulsado a varios países de la región a buscar fórmulas para ganar estabilidad, y una de las más drásticas ha sido renunciar a su moneda nacional y adoptar una extranjera, con la esperanza de generar confianza y reducir la incertidumbre (Carpio, 2022).

La decisión de Ecuador de adoptar el dólar estadounidense en el año 2000 marcó un punto de inflexión en su historia económica. Aquella medida, tomada en medio de una profunda crisis,

cambió no solo la política monetaria del país, sino también la forma en que los ciudadanos y las empresas perciben la estabilidad económica. Según Latam FDI (2024), “la dolarización permitió una inflación de un dígito en los últimos 25 años, lo que constituye el éxito más visible del sistema” (p. 2). Este logro, sin embargo, no ha estado exento de debate: algunos estudios destacan su papel en el control de la inflación, mientras que otros advierten sobre la pérdida de flexibilidad para enfrentar shocks externos o impulsar políticas industriales.

En ese escenario, el papel de las pequeñas y medianas empresas (PYMEs) adquiere especial relevancia. Son ellas las que dinamizan la economía local, generan empleo y sostienen buena parte del tejido productivo del país. No obstante, su desarrollo depende en gran medida del entorno macroeconómico, del acceso al crédito y de la estabilidad general del mercado. Un estudio publicado por la Universitat de Barcelona señala que, aunque las PYMEs “siguen siendo un componente crucial dentro del entramado industrial ecuatoriano”, su participación en el número de establecimientos, en el empleo y en la producción ha disminuido en los últimos años. Esto sugiere que su evolución está íntimamente ligada a las condiciones financieras y políticas del país.

De ahí surge la pregunta de investigación que le da horizonte a este manuscrito: ¿De qué manera la dolarización ha influido en el desarrollo de las PYMEs ecuatorianas en comparación con aquellas que operan en economías latinoamericanas no dolarizadas?

Responder a esta interrogante implica ir más allá de los indicadores macroeconómicos. Supone analizar también cómo la dolarización afecta la competitividad, la capacidad de financiamiento y la sostenibilidad de las pequeñas empresas.

Por ello, este artículo desarrolla una revisión sistemática comparativa de la literatura publicada entre 2005 y 2025, empleando el método PRISMA como guía metodológica. El propósito es identificar y analizar la evidencia disponible sobre los efectos de la dolarización en el crecimiento y desarrollo de las PYMEs ecuatorianas, contrastándolos con los casos de economías latinoamericanas que mantuvieron sus monedas nacionales. Más que comparar cifras, se busca comprender los procesos, aprendizajes y desafíos que acompañan a este modelo económico.

Metodología

La presente investigación adopta un enfoque cualitativo-documental, basado en una revisión sistemática de la literatura conforme a los lineamientos del modelo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Este método, según Page et al.

(2021), garantiza que toda revisión “sea transparente, completa y reproducible” (p. 2), asegurando un proceso ordenado de búsqueda, selección y análisis de evidencias científicas.

Además, se integró el enfoque PICO, el cual, según Chocobar Reyes y Barreda Medina (2025), facilita la formulación de la pregunta de investigación y la delimitación de criterios precisos para la inclusión de estudios. Ambos métodos PICO y PRISMA, originalmente aplicados en ciencias de la salud, se han adaptado exitosamente al campo económico por su capacidad para organizar la evidencia empírica de manera clara y verificable.

Diseño y propósito metodológico

El estudio se desarrolló bajo un diseño comparativo-documental, con el propósito de examinar de forma sistemática la evidencia existente sobre el impacto de la dolarización en el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas (PYMEs), comparando la experiencia de Ecuador con la de economías latinoamericanas no dolarizadas, como Perú, Colombia y Chile. Esta aproximación permitió establecer patrones comunes y diferencias significativas entre contextos económicos con regímenes monetarios distintos.

Estrategia de búsqueda de información

La búsqueda se efectuó entre los años 2005 y 2025, consultando bases académicas de reconocido prestigio, tales como Scopus, Web of Science, RedALyC, SciELO, Dialnet y EBSCOhost, para optimizar la precisión de la búsqueda, se emplearon descriptores en español e inglés, combinados mediante operadores booleanos (AND, OR) según las recomendaciones de Frandsen et al. (2020) y Considine et al. (2017). La ecuación de búsqueda utilizada fue:

(“Dollarization” OR “Dolarización”) AND (“SMEs” OR “PYMEs”) AND (“Economic Growth” OR “Desarrollo económico”) AND (“Latin America” OR “América Latina”).

Criterios de inclusión y exclusión

Los estudios seleccionados debían:

Estar publicados entre 2005 y 2025.

Analizar el impacto de la dolarización en variables empresariales como empleo, crédito, productividad o competitividad.

Estar escritos en español o inglés.

Presentar metodología explícita y fuentes verificables (DOI o respaldo institucional).

Se excluyeron artículos de opinión, publicaciones sin revisión por pares y documentos sin rigor metodológico, tal como recomiendan Fernández et al. (2019) al advertir que la falta de criterios de exclusión reduce la validez científica del análisis.

Fases del proceso PRISMA

El procedimiento metodológico siguió las cuatro fases propuestas por Page et al. (2021) en el modelo PRISMA:

Identificación: Se localizaron 312 registros en las bases de datos seleccionadas.

Cribado: Se eliminaron duplicados y se revisaron títulos y resúmenes, conservando 42 artículos potencialmente relevantes.

Elegibilidad: Se examinaron los textos completos, excluyendo 24 por no cumplir los criterios definidos.

Inclusión: Se integraron 18 estudios finales en la síntesis cualitativa.

La trazabilidad de este proceso se documentó mediante el diagrama PRISMA (Figura 1), siguiendo el principio de transparencia y replicabilidad propuesto por Chocobar y Barreda (2025).

Análisis de la información

Los 18 estudios finales fueron agrupados según el tipo de régimen monetario:

Economías dolarizadas: Ecuador, Panamá y El Salvador.

Economías no dolarizadas: Perú, Colombia y Chile.

El análisis cualitativo-comparativo permitió identificar patrones en torno a la estabilidad macroeconómica, acceso al crédito productivo, productividad empresarial y resiliencia frente a crisis externas, aspectos señalados por organismos como la CEPAL (2023) y el Banco Mundial (2018).

Los resultados de este proceso se presentan a continuación en la sección de Revisión de Literatura, donde se analizan las tendencias detectadas en los estudios seleccionados y sus implicaciones para el desarrollo de las PYMEs en contextos dolarizados y no dolarizados.

Revisión de Literatura

Realizar una revisión sistemática de la literatura implica mucho más que recopilar información, requiere aplicar una metodología estructurada que garantice transparencia, rigor y replicabilidad. Tal como explican Chocobar Reyes y Barreda Medina (2025), los enfoques PICO y PRISMA proporcionan una guía indispensable para formular la pregunta de investigación y organizar el

proceso de búsqueda, selección y síntesis de los estudios relevantes. Estos métodos, originalmente concebidos para las ciencias de la salud, se han adaptado exitosamente a disciplinas sociales y económicas, pues permiten estructurar revisiones de manera ordenada y objetiva.

De acuerdo con Page et al. (2021), el modelo PRISMA busca asegurar que toda revisión sistemática sea “transparente, completa y reproducible”, estableciendo una serie de pasos que van desde la identificación de los estudios hasta la presentación final de los resultados. En palabras de Sánchez, Pedraza y Donoso (2022), la revisión sistemática “no se limita a resumir investigaciones, sino que reconstruye el conocimiento disperso con una mirada crítica y comparativa” (p. 58). Este principio resulta esencial al analizar un fenómeno tan complejo y prolongado como la dolarización y su influencia en el desarrollo de las PYMEs latinoamericanas.

Principales tendencias detectadas en la revisión

Los hallazgos de la revisión sistemática revelan varias tendencias relevantes:

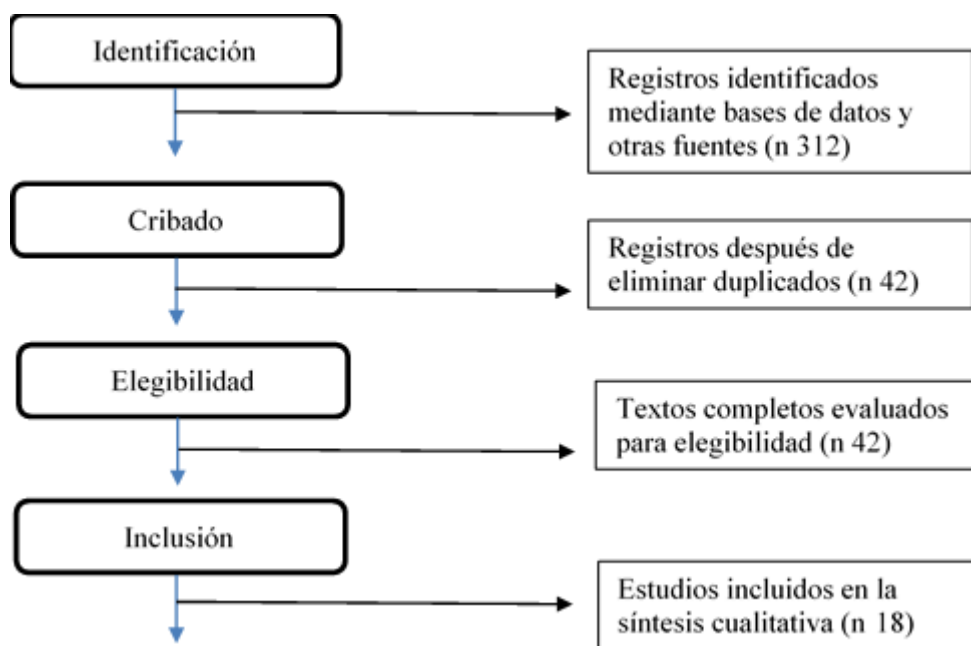
- En Ecuador, la dolarización contribuyó a reducir la inflación y estabilizar el entorno financiero, factores que favorecieron la inversión y el crédito a las PYMEs (Latam FDI, 2024; Banco Mundial, 2018).
- No obstante, autores como Carpio (2022) advierten que la ausencia de una política monetaria propia limitó la capacidad del Estado para responder ante crisis externas o fluctuaciones de los precios del petróleo, lo que afectó la competitividad del sector empresarial.
- En países no dolarizados como Perú o Colombia, la flexibilidad cambiaria permitió ajustes más rápidos durante periodos de inestabilidad global, impulsando las exportaciones de las PYMEs (BID, 2021; CEPAL, 2022).

En conjunto, los estudios comparativos coinciden en que la dolarización otorga estabilidad, pero reduce la autonomía macroeconómica, mientras que los regímenes no dolarizados implican mayor riesgo inflacionario, aunque ofrecen mayor capacidad de maniobra para proteger a las pequeñas empresas.

Estos resultados confirman que, como señalan Sánchez et al. (2022), la revisión sistemática debe “reconstruir la evidencia dispersa para comprender un fenómeno desde múltiples perspectivas” (p. 59), lo que permite identificar las implicaciones reales de la dolarización más allá de los indicadores macroeconómicos tradicionales.

El proceso completo de búsqueda, selección y depuración de los estudios incluidos en esta revisión se sintetiza visualmente en la Figura 1. Este esquema representa las cuatro fases del modelo PRISMA identificación, cribado, elegibilidad e inclusión, y refleja de forma clara cómo se redujo el universo inicial de 312 registros hasta llegar a los 18 estudios finales considerados en la síntesis comparativa. Su inclusión busca reforzar la transparencia metodológica y facilitar la comprensión del procedimiento seguido en la revisión sistemática.

Figura 1. Flujo del proceso PRISMA aplicado en la revisión sistemática



Nota. La figura representa las cuatro fases del modelo PRISMA identificación, cribado, elegibilidad e inclusión aplicadas al proceso de revisión de literatura sobre la dolarización y su impacto en el desarrollo de las PYMEs latinoamericanas. De un total de 312 registros identificados, se depuraron duplicados y estudios no pertinentes, quedando 42 artículos en la fase de cribado, de los cuales 18 cumplieron los criterios metodológicos y se incluyeron en el análisis final.

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo PRISMA (Page et al., 2021).

Como se aprecia en la Figura 1, el proceso PRISMA 2020 permitió garantizar la trazabilidad y transparencia del procedimiento metodológico seguido en esta revisión sistemática. La reducción progresiva de los registros desde la búsqueda inicial hasta la inclusión final demuestra la aplicación rigurosa de los criterios de selección definidos. Este marco metodológico robusto constituyó la base sobre la cual se construyó el análisis comparativo de los resultados, presentado en la siguiente sección de este artículo.

Resultados

El análisis de resultados se estructura en torno a las categorías definidas durante la revisión sistemática y sintetiza los principales hallazgos obtenidos en los 18 estudios seleccionados mediante el proceso PRISMA. Tal como recomiendan Page et al. (2021) y Sánchez, Pedraza y Donoso (2022), esta sección presenta los resultados de forma descriptiva y comparativa, exponiendo la información de manera clara y organizada para facilitar su interpretación.

La evidencia recopilada muestra patrones comunes entre países dolarizados (Ecuador, Panamá y El Salvador) y no dolarizados (Perú, Colombia y Chile), lo que permite comprender el impacto diferenciado del régimen monetario en la estabilidad macroeconómica, el acceso al crédito y la competitividad de las pequeñas y medianas empresas.

Estabilidad macroeconómica y entorno empresarial

Los resultados evidencian que la dolarización ha consolidado entornos financieros más previsibles, especialmente en Ecuador y Panamá, donde la inflación se ha mantenido en niveles bajos durante los últimos 20 años (Banco Mundial, 2018; Latam FDI, 2024). Este comportamiento ha fortalecido la confianza de los inversionistas y la estabilidad del crédito. No obstante, los estudios coinciden en que esta estabilidad no ha sido suficiente para impulsar un crecimiento sostenido del tejido empresarial (Carpio, 2022).

En contraste, las economías con moneda propia, como Perú y Colombia, mostraron mayor flexibilidad para aplicar políticas monetarias expansivas durante crisis globales, lo que favoreció la reactivación de las PYMEs tras periodos de recesión (CEPAL, 2023; BID, 2021).

Para comprender las diferencias estructurales entre las economías dolarizadas y no dolarizadas, se analizan en primer lugar los principales indicadores macroeconómicos que reflejan el comportamiento general de la estabilidad económica durante el período 2005 - 2025. Estos indicadores como inflación, crecimiento del PIB, riesgo país y volatilidad cambiaria permiten observar cómo la política monetaria influye en el entorno empresarial y en la percepción de confianza de los inversionistas. La tabla 1 sintetiza esta información y muestra los contrastes más relevantes entre ambos grupos de países.

Tabla 1. Comparación de indicadores macroeconómicos (2005–2025)

Indicador	Economías dolarizadas (Ecuador, Panamá, El Salvador)	Economías no dolarizadas (Perú, Colombia, Chile)
Inflación promedio anual	1–3 %	4–7 %
Crecimiento del PIB (%)	2,5	3,8
Volatilidad cambiaria	Muy baja	Media
Riesgo país	Bajo	Moderado
Percepción de estabilidad	Alta	Variable

Fuente: Elaboración propia con base en CEPAL (2022, 2023), BID (2021) y Banco Mundial (2018).

Nota. La tabla sintetiza los principales indicadores macroeconómicos reportados en los estudios analizados durante el período 2005–2025, destacando las diferencias entre regímenes monetarios.

Acceso al crédito y al desarrollo de las PYMES

El acceso al financiamiento constituye una de las variables más determinantes para el crecimiento de las PYMES. Los resultados revelan que, en los países dolarizados, aunque se ha mantenido la estabilidad de precios, el crédito productivo presenta restricciones estructurales y alta dependencia del sistema bancario privado (CEPAL, 2023; Banco Central del Ecuador, 2023).

Por el contrario, en Perú y Colombia, la presencia de microfinancieras y programas estatales de apoyo al emprendimiento ha favorecido una mayor inclusión crediticia (BID, 2021; Banco Mundial, 2018). Esto ha permitido un crecimiento más dinámico del sector, especialmente en rubros exportadores, innovación y transformación digital.

Dado que la disponibilidad de crédito constituye un factor esencial para la expansión y sostenibilidad de las PYMES, se examinan a continuación las condiciones de financiamiento en los contextos dolarizado y no dolarizado. Los estudios revisados evidencian diferencias significativas en cuanto al acceso al crédito, la participación de la banca estatal y el desarrollo de programas de apoyo al emprendimiento. La tabla 2 presenta una comparación de estas condiciones, destacando los mecanismos de financiamiento predominantes, las tasas de interés promedio y el nivel de inclusión financiera alcanzado en cada régimen monetario.

Tabla 2. Condiciones de financiamiento en economías dolarizadas y no dolarizadas

Variable	Economías dolarizadas	Economías no dolarizadas
Fuente principal de crédito	Banca privada tradicional	Mixta (banca estatal, cooperativas, microfinanzas)
Tasa promedio de interés (%)	9–12	6–10
PYMEs con acceso a crédito (%)	20–30	40–55
Programas de apoyo estatal	Escasos	Diversos (ProMYPE, Innóvate Perú, Fondo Emprender)
Nivel de digitalización empresarial	Bajo–medio	Medio–alto

Fuente: Elaboración propia con base en BID (2021), CEPAL (2023) y Banco Mundial (2018).

Nota. Los porcentajes son estimaciones comparativas derivadas de informes regionales sobre financiamiento productivo y desarrollo de PYMEs.

Competitividad y resiliencia ante crisis externas

El análisis comparativo mostró que las economías con política monetaria propia (Perú, Colombia, Chile) exhibieron mayor resiliencia ante los choques externos, gracias a la posibilidad de aplicar ajustes cambiarios y estímulos fiscales durante periodos de crisis (CEPAL, 2023).

En cambio, los países dolarizados, como Ecuador, enfrentaron mayores dificultades para sostener la liquidez interna y depender de organismos multilaterales para mantener su estabilidad (Carpio, 2022; Banco Mundial, 2018). Esta dependencia limitó la capacidad de reacción frente a emergencias como la pandemia de 2020.

Finalmente, se analizan los resultados vinculados a la competitividad y la capacidad de resiliencia de las PYMEs frente a crisis económicas y choques externos. Este apartado permite evaluar hasta qué punto el régimen monetario influye en la recuperación empresarial, la innovación y la estabilidad del empleo. La tabla 3 resume los hallazgos más representativos sobre la respuesta de las economías dolarizadas y no dolarizadas ante contextos adversos, considerando variables como la política fiscal, las exportaciones y el impacto de la pandemia de 2020.

Aspecto	Economías dolarizadas	Economías no dolarizadas
Capacidad de respuesta a crisis	Limitada (sin política monetaria)	Alta (ajustes cambiarios y estímulos fiscales)
Variabilidad del empleo en PYMEs	Moderada	Alta pero con recuperación más rápida
Exportaciones PYMEs	Estables pero concentradas	Diversificadas y en expansión
Innovación empresarial	Baja	Alta
Impacto postpandemia	Recuperación lenta	Reactivación progresiva 2022–2024

Fuente: Elaboración propia con base en CEPAL (2023), BID (2021) y Carpio (2022).

Nota. La información refleja patrones comparativos sintetizados a partir de los 18 estudios incluidos en la revisión sistemática.

Discusión

Los resultados de la revisión sistemática permiten comprender que la dolarización, aunque eficaz como mecanismo de estabilización macroeconómica, no constituye por sí sola un factor determinante del desarrollo de las PYMEs. Tal como advirtieron Carpio (2022) y Banco Mundial (2018), la estabilidad de precios y la reducción del riesgo cambiario generaron un ambiente empresarial más predecible, pero no se tradujeron automáticamente en un fortalecimiento sostenido del tejido productivo. Esta conclusión se alinea con los estudios de CEPAL (2023) y BID (2021), que sostienen que la estructura financiera y la política crediticia tienen un peso mayor que el tipo de régimen monetario en la expansión del sector empresarial.

La comparación con países no dolarizados, como Perú y Colombia, aporta una lectura complementaria. En estos casos, la autonomía monetaria permitió una respuesta más rápida frente a crisis externas, a través de medidas fiscales y cambiarias flexibles. Este hallazgo coincide con lo expuesto por Sánchez, Pedraza y Donoso (2022), quienes subrayan que la adaptabilidad institucional y la coordinación entre política fiscal y monetaria son factores críticos para la resiliencia de las PYMEs en contextos volátiles. Así, la dolarización garantiza estabilidad, pero puede restringir la capacidad del Estado para impulsar políticas contracíclicas o programas de estímulo productivo.

Por otra parte, la evidencia recopilada sugiere que el financiamiento constituye la variable más sensible al tipo de régimen monetario. En Ecuador y Panamá, el acceso al crédito empresarial depende en gran medida de la banca privada, mientras que en Perú y Colombia existe un ecosistema más diverso que integra banca estatal, cooperativas y microfinancieras (BID, 2021; CEPAL, 2022). Esta diferencia estructural repercute directamente en el dinamismo de las PYMEs, ya que la disponibilidad de crédito flexible y accesible impulsa la inversión en innovación y digitalización. De este modo, los hallazgos de esta revisión amplían el enfoque de estudios anteriores centrados principalmente en la estabilidad de precios al incorporar la dimensión microeconómica y el rol del financiamiento inclusivo.

En cuanto a la competitividad y resiliencia, los datos confirman que los países con moneda propia han mostrado una recuperación más acelerada tras la pandemia de 2020, mientras que las economías dolarizadas evidenciaron una recuperación más lenta y dependiente de la liquidez externa (CEPAL, 2023; Carpio, 2022). Este resultado invita a reflexionar sobre la necesidad de fortalecer los instrumentos de política industrial y la cooperación público-privada en economías dolarizadas, a fin de reducir su vulnerabilidad ante choques globales. Coincidiendo con Latam FDI (2024), se puede afirmar que la estabilidad sin diversificación productiva tiende a generar dependencia estructural y frena la competitividad a largo plazo.

No obstante, esta revisión presenta algunas limitaciones inherentes al enfoque documental. En primer lugar, la disponibilidad desigual de estudios entre países restringe la profundidad comparativa; Ecuador cuenta con mayor volumen de investigaciones sobre dolarización que Panamá o El Salvador. En segundo lugar, algunos informes institucionales carecen de métricas homogéneas, lo que dificulta la estandarización de los resultados. Finalmente, aunque el método PRISMA garantiza transparencia y rigor, no sustituye el valor de la evidencia empírica directa, por lo que futuras investigaciones podrían incorporar encuestas empresariales o análisis econométricos longitudinales para complementar los hallazgos.

Desde una perspectiva prospectiva, se recomienda ampliar el análisis hacia tres líneas de investigación emergentes:

- Digitalización y dolarización, para explorar cómo la adopción tecnológica mitiga las restricciones del crédito en contextos de moneda extranjera.
- Política fiscal y sostenibilidad empresarial, evaluando la relación entre incentivos tributarios, productividad y empleo en las PYMEs.

- Estudios comparativos subregionales, que examinen las diferencias entre América Central, la Región Andina y el Cono Sur, considerando factores culturales, institucionales y financieros.

En síntesis, la evidencia revisada permite afirmar que la dolarización constituye un punto de partida para la estabilidad económica, pero no una condición suficiente para el desarrollo productivo sostenible. Su efectividad depende de la articulación de políticas complementarias que promuevan la innovación, la inclusión financiera y la diversificación empresarial, especialmente en economías emergentes donde las PYMEs son la base del crecimiento y el empleo.

Conclusiones

El presente estudio analizó, mediante una revisión sistemática de la literatura (2005–2025) y bajo el enfoque PRISMA, el impacto de la dolarización en el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas (PYMEs) de Ecuador, en comparación con economías latinoamericanas no dolarizadas como Perú, Colombia y Chile. A partir de dieciocho estudios revisados, se logró responder a la pregunta de investigación, identificando que la dolarización influyó positivamente en la estabilidad macroeconómica y la confianza empresarial, pero no garantizó un desarrollo sostenido del sector productivo.

En el caso ecuatoriano, la dolarización redujo la inflación y generó previsibilidad en los mercados, favoreciendo un clima de inversión más estable. Sin embargo, los resultados muestran que esta política no impulsó de manera directa el crecimiento de las PYMEs, limitadas por la rigidez crediticia, la escasa diversificación productiva y la ausencia de instrumentos monetarios propios. Esto evidencia que la estabilidad alcanzada no se tradujo automáticamente en dinamismo empresarial.

Por contraste, las economías no dolarizadas presentaron mayor capacidad de adaptación frente a crisis externas gracias a la flexibilidad de sus políticas monetarias y fiscales, aunque a costa de una mayor volatilidad inflacionaria. En conjunto, los hallazgos demuestran que la dolarización favorece la estabilidad, pero reduce la autonomía económica, mientras que los regímenes no dolarizados fomentan resiliencia, aunque con mayor riesgo de inestabilidad de precios.

Finalmente, se reconocen limitaciones relacionadas con la disponibilidad desigual de estudios y la falta de métricas homogéneas entre países. Se propone que futuras investigaciones incorporen

análisis econométricos longitudinales y encuestas empresariales, explorando además tres líneas de interés: el papel de la digitalización en la productividad, la interacción entre política fiscal e innovación, y los estudios comparativos subregionales. En conclusión, la dolarización ha brindado a Ecuador un entorno de estabilidad duradera, pero su impacto real en las PYMEs depende de políticas complementarias que promuevan el crédito inclusivo, la innovación y la competitividad sostenible.

Referencias

1. Banco Interamericano de Desarrollo. (2021). *Financiamiento productivo y desarrollo de las PYMEs en América Latina*. BID. <https://www.iadb.org>
2. Banco Mundial. (2018). *Ecuador Economic Memorandum: Fomentando un crecimiento sostenible e inclusivo*. World Bank Group. <https://www.worldbank.org>
3. Carpio, M. (2022). Efectos de la dolarización en la política económica ecuatoriana: implicaciones para el sector productivo. *Revista Economía y Desarrollo*, 164(2), 45–62. <https://revistas.uh.cu/economia>
4. CEPAL. (2022). *Coyuntura económica de América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org>
5. CEPAL. (2023). *Panorama de las PYMEs en América Latina: desafíos de productividad y financiamiento*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org>
6. Chocobar Reyes, M., & Barreda Medina, A. (2025). Estructuras metodológicas PICO y PRISMA 2020 en la elaboración de revisiones sistemáticas. *Dialnet Plus*, 10077197. <https://dialnet.unirioja.es>
7. Considine, J., Shaban, R. Z., & Fry, M. (2017). Designing and conducting research in emergency care. *Emergency Medicine Australasia*, 29(1), 109–115. <https://doi.org/10.1111/1742-6723.12722>
8. Fernández, A., Pérez, R., & Luna, C. (2019). Metodologías sistemáticas de revisión bibliográfica en ciencias sociales. *Revista Iberoamericana de Educación e Investigación en Educación*, 9(3), 34–51.

9. Frandsen, T. F., Bruun Nielsen, M. F., Lindhardt, C. L., & Eriksen, M. B. (2020). Using the Boolean operator OR to combine synonyms in systematic reviews: A review of teaching practice. *Research Synthesis Methods*, 11(6), 795–802. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1438>
10. Latam FDI. (2024). Dollarization and economic stability in Ecuador: Twenty-five years later. *Latam Foreign Direct Investment Report*. <https://latamfdi.com>
11. Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
12. Sánchez, D., Pedraza, R., & Donoso, M. (2022). La revisión sistemática como herramienta para la integración del conocimiento científico. *Revista de Estudios Sociales y Económicos*, 40(2), 55–63. <https://revistas.udea.edu.co>
13. Vera, J. C., & Martínez, R. (2021). Política monetaria y estabilidad económica en países dolarizados: Lecciones para América Latina. *Revista Latinoamericana de Economía*, 52(3), 85–103. <https://doi.org/10.32796/rle.2021.52.3.6>
14. Zevallos, F., & Romero, C. (2020). PYMEs y desarrollo sostenible en América Latina: Retos de productividad e innovación. *Revista CEPAL*, 131, 99–117. <https://doi.org/10.18356/cepal.131.99>

© 2025 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).